

ЧИНЪ ЛИТУРГІИ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО

ПО ИЗЛОЖЕНІЮ

СТАРОПЕЧАТНЫХЪ,
НОВОИСПРАВЛЕННОГО И ДРЕВЛЕПИСЬМЕННЫХЪ
СЛУЖЕБНИКОВЪ.

(Опытъ сличенія старопечатныхъ и исправленныхъ церковнобogosлужебныхъ книгъ съ древлеписьменными.)

ТРУДЪ ИГУМЕНА

ФИЛАРЕТА.

ТРЕТЬЕ ИЗДАНИЕ.

БРАТСТВА СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА.

МОСКВА.



Типографія Г. Лисснера и А. Гешеля,
приним. Э. ЛИССНЕРА и Ю. РОМАНА.

Воздвиженъ, Крестовоздвиженскій пер., д. Лисснера.

1899.



Отъ Московскаго Духовно-цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Москва, января 11-го дня 1899 года.

Цензоръ протоіерей Іоаннъ Петропавловскій.

Въ 1875 году Братствомъ св. Петра митрополита издано было сочиненіе іеромонаха Филарета: *Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ московской печати, изданныхъ первыми пятью російскими патриархами*, имѣвшее задачею — посредствомъ взаимнаго сличенія такъ называемыхъ старопечатныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ показать важнѣйшія представляемыя этими книгами различія и несогласія въ изложеніи церковныхъ чинопослѣдованій; нынѣ Братство предлагаетъ читателямъ трудъ того же автора, по своей задачѣ и содержанію представляющій близкое сходство и тѣсную связь съ предыдущимъ, — служащій его продолженіемъ и дополненіемъ. И здѣсь авторъ занимается сличеніемъ церковно-богослужебныхъ книгъ, или, точнѣе, одной изъ нихъ, наиболѣе важной въ церковномъ употребленіи, именно Служебника, и даже одной его части, опять наиболѣе важной по своему употребленію, — чина литургіи св. Іоанна Златоуста; но сличаетъ уже не старопечатные Служебники между собою и съ новоисправленнымъ, а и тѣ и другой съ древлеписьменными. И здѣсь онъ имѣетъ задачею — посредствомъ этого сличенія показать

издавна существовавшія различія и несогласія въ изложеніи чина литургіи; но отмѣчаетъ уже не различія старопечатныхъ Служебниковъ между собою и съ новоисправленными, но сходство и различіе тѣхъ и другаго съ древлеписменными Служебниками, равно какъ этихъ послѣднихъ между собою.

Излишне говорить, что полное разсмотрѣніе и сличеніе существующихъ древлеписменныхъ Служебниковъ — дѣло не посылаетъ одного человѣка и даже не удобоисполнимое при настоящихъ обстоятельствахъ, когда не только не описаны, но еще далеко не приведены въ извѣстность существующія въ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ библіотекахъ древлеславянскія рукописи: предлагаемый трудъ есть не болѣе какъ *опытъ*, и притомъ первый въ своемъ родѣ, а потому заслуживаетъ сколько вниманія, столько же и снисхожденія. Впрочемъ, авторъ сдѣлалъ все возможное и все доступное для него, — онъ просмотрѣлъ внимательно всѣ списки Служебника въ нѣсколькихъ наиболѣе замѣчательныхъ и богатыхъ рукописями московскихъ и частію петербургскихъ библіотекахъ, такъ что въ своемъ общемъ количествѣ эти списки дали матеріалъ, достаточный для положительныхъ выводовъ и заключеній по тѣмъ, или другимъ вопросамъ относительно излагаемыхъ въ Служебникѣ чинопослѣдованій.

Изъ числа этихъ вопросовъ авторъ, какъ и въ прежнемъ трудѣ своемъ, оставляетъ не тронутыми имѣющіе характеръ по преимуществу ученый, предостав-

ля ихъ рѣшеніе людямъ, получившимъ научное образованіе, — наприм. вопросы о происхожденіи и сравнительномъ достоинствѣ различныхъ чтеній въ разновременныхъ и даже одновременныхъ спискахъ Служебника; онъ останавливаетъ вниманіе собственно на томъ, что имѣетъ значеніе для рѣшенія возбужденныхъ расколомъ вопросовъ о церковно-богослужебныхъ книгахъ, въ частности о Служебникѣ, и еще частнѣе о чинѣ литургіи св. Златоуста. Въ этомъ отношеніи исполненный авторомъ трудъ представляетъ данныя, заслуживающія полнаго вниманія.

1) Разсмотрѣніе многочисленныхъ списковъ Служебника XII—XVI в.в. показало, что въ изложеніи чиновъ и молитвословій всѣ они разнятся одинъ отъ другаго, и чѣмъ значительнѣе раздѣляющее ихъ время написанія, тѣмъ значительнѣе и взаимныя ихъ отличія, образовавшіяся постепенно, съ теченіемъ времени и умноженіемъ списковъ: отсюда несомнѣнно явствуетъ, что а) того единства чиновъ и обрядовъ и даже самыхъ выраженій, какое, по увѣренію старообрядцевъ, существовало якобы въ нашихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ неизмѣнно отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра даже до времени соборнаго ихъ исправленія, въ дѣйствительности не было; б) это, съ теченіемъ времени, постепенно увеличивавшееся несходство церковно-богослужебныхъ книгъ даже въ изложеніи самыхъ чиновъ, настоятельно требовало тщательнаго ихъ пересмотра и исправленія, каковую нужду

и сознавали дѣйствительно нѣкоторые просвѣщенные пастыри церкви русской, особенно же ясно высказали пр. Максимъ Грекъ и Соборъ Стоглавый; и в) всѣ несходства и различія въ отпращиваніи чиновъ и молитвословій по древлеписьменнымъ церковно-богослужебнымъ книгамъ, всѣ съ теченіемъ времени и по разнымъ мѣстамъ вводившіяся въ нихъ перемѣны, нерѣдко даже въ ущербъ ихъ правильности и чистоты, не считались однакоже нарушеніемъ, или искаженіемъ вѣры и не возбуждали въ церкви русской раздѣленія и раскола, какой произвели неразумные ревнители старины по поводу соборнаго ихъ исправленія по греческимъ и древнимъ славянскимъ.

2) Сличеніе старопечатнаго, особенно уважаемаго старообрядцами, Служебника съ древлеписьменными показало, что какъ въ общемъ своемъ составѣ, такъ и въ тѣхъ частностяхъ, которыми отличается отъ новоисправленнаго, онъ имѣетъ сходство съ нѣкоторыми списками, но именно списками сравнительно позднѣйшаго времени, и напротивъ значительно разнится отъ списковъ болѣе древнихъ: это служитъ непререкаемымъ обличеніемъ лживости того предъявленія старообрядцевъ, что будто-бы именно текстъ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгъ, и въ частности принятаго ими въ употребленіе Служебника, существуетъ и сохранился въ неповрежденной и неподлежащей никакимъ исправленіямъ цѣлости отъ лѣтъ самого равноапостольнаго князя Владиміра.

3) Сличеніе же новоисправленнаго Служебника съ древлеписьменными показало напротивъ, что онъ въ своихъ важнѣйшихъ частяхъ имѣетъ сходство съ древнѣйшими харатейными, а въ цѣломъ своемъ составѣ — съ древлепечатными немосковского изданія, представляющими близкое соотвѣтствіе греческому тексту: это въ свою очередь служитъ непререкаемымъ подтвержденіемъ справедливости того, что исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ, согласно обѣщанію патріарха Никона и увѣренію одобившихъ сіе исправленіе соборовъ, произведено было по древнимъ греческимъ и славянскимъ харатейнымъ, и потому было возстановленіемъ ихъ древняго, правильнаго и неповрежденнаго текста, а не искаженіемъ его, тѣмъ паче не нарушеніемъ вѣры и древлеотеческихъ уставовъ, какъ несправедливо утверждаютъ глаголемые старообрядцы; здѣсь то въ особенности заслуживаетъ вниманія, что въ древлеписьменныхъ харатейныхъ Служебникахъ находятъ себѣ оправданіе именно тѣ, соборнѣ сдѣланныя исправленія въ чинѣ литургіи, которыя подверглись такимъ яростнымъ нападеніямъ первоучителей раскола въ ихъ челобитныхъ и другихъ сочиненіяхъ, и доселѣ, вопреки истинѣ, представляются ихъ злополучными учениками, усвоившими себѣ имя старообрядцевъ, какъ очевидное яко-бы свидѣтельство мнимаго искаженія вѣры и богослуженія въ новопечатныхъ, соборнѣ-исправленныхъ церковныхъ книгахъ.

Предлагая особенному вниманію сихъ именую-

щихся старообрядцевъ и настоящій трудъ игумена Филарета, мы просимъ ихъ безпристрастно вникнуть въ изложенныя здѣсь неподлежащія сомнѣнію свидѣтельства древлеписьменныхъ Службниковъ и провѣрить вытекающія изъ этихъ свидѣтельствъ заключенія о сравнительномъ достоинствѣ Службника старопечатнаго и Службника новоисправленнаго. Искренность и безпристрастіе въ этомъ дѣлѣ, какъ и вообще въ исканіи истины помогутъ имъ (твердо уповаемъ на милосердіе къ нимъ Божіе!) отвергнуть несправедливыя, измышленныя ихъ предками и доселѣ неразсудно повторяемыя ими порицанія и клеветы на православную церковь, за соборнѣ совершенное исправленіе богослужбныхъ книгъ, а чрезъ то самое откроютъ имъ путь къ единенію съ церковію, внѣ которой, какъ и сами они знаютъ, *нигдѣже нѣсть спасенія* (Катих. Вел. л. 121 об.).

Николай Субботинъ.

Считаемъ нужнымъ указать предварительно тѣ древлеписьменные Службники, которыми мы пользовались для сличенія съ ними старопечатныхъ и новоисправленнаго.

Въ бібліотекахъ: Синодальной (что прежде Патріаршая), Типографской (при Московской Синодальной типографіи), Троицкой Сергіевой лавры, С.-Петербургской духовной академіи (гдѣ находятся и рукописи бібліотекъ Новгородскаго Софійскаго собора и Кириллова Бѣлозерскаго монастыря), Московской духовной академіи (гдѣ находятся и рукописи бібліотеки Іосифова Волоколѣмскаго монастыря), Румянцевскаго музеума (въ Москвѣ) и почетнаго гражданина А. И. Хлудова (въ Москвѣ), мы просмотрѣли болѣе шестидесяти списковъ Службника XII—XVI вв., въ томъ числѣ пятнадцать харатейныхъ, несомнѣнно принадлежащихъ XII—XIV вв. Именно же при сличеніи взяты во вниманіе слѣдующіе Службники:

XII вѣка:

1) Пергаменный, Московской Синодальной бібліотеки, № 605. Въ немъ на лицевой сторонѣ перваго листа находится слѣдующая подпись: *из нова города антоніева мѣтра рѣлѣнина слѣжѣникъ чюдотвѣца антоніа ево совино¹⁾*.

¹⁾ См. объ этомъ Службникѣ въ опис. рип. Синод. библ. отд. III, ч. I, стр. 1—4.

2) Пергаменный, той же библиотеки, № 604, съ слѣдующею подписью въ началѣ: служеникъ великаго чудотвѣща вѣлаама ево собино прислѣзъ емѣ изъ црѣ града никифѣ, патриѣхъ въ честь¹⁾.

3) Пергаменный, библиотеки С.-Петербургской духовной академіи, № 518.

XIII вѣка:

4) Пергаменный, библиотеки С.-Петербургской духовной академіи, № 524; другая часть этого Служебника писана въ XIV вѣкѣ. Первыхъ листовъ въ рукописи недостаетъ; начинается со словъ: поплъ хотѣ рѣзати просхоуруу (въ проскомидіи). Внизу первой страницы подписано: деревницкого митрѣ.

XIV вѣка:

5) Пергаменный, Московской Синодальной библиотеки, № 601. Въ немъ по листамъ, начиная съ 40, находится слѣдующая надпись: служѣбникъ кѣпріана митрополита московскаго и всеѣ россіи писѣ емѣ рѣкою. зъ грѣческаго перевѣдѣ въ лѣта *сѣе гш а престависѣ въ лѣта *сѣдѣ годѣ. по семѣ служѣбникѣ самѣ служилъ кѣпріанъ митрополитъ²⁾.

6) Пергаменный, той же библиотеки, № 952. Въ немъ по листамъ, начиная съ 4, находится слѣдующая подпись:

¹⁾ Описание его см. тамъ же стр. 5—11.

²⁾ Описатели Синод. библиотеки предполагаютъ, что Служебникъ сей писанъ не рукою самого Кипріана митрополита, а только списанъ съ Кипріанова Служебника (См. Опис. ркп. Синод. библ. отд. III, ч. I, стр. 12).

служѣбникъ прѣпѣнаго сѣца иѣмѣна сѣргіѣ радшнескаго чудотвѣща¹⁾.

7) Пергаменный, той же библиотеки, № 600, съ слѣдующею въ началѣ припискою: взѣта ѿ гдѣрѣ патриѣха на печатанѣ двѣ, а на концѣ рукописи подписью писца: въ лѣ *сѣ.мъ иѣ.тѣ... написана вътѣ служба си сѣго іѣвна Злаовстаго рѣкою грѣшнаго фѣдора. прозвѣтера сѣго сѣса на хутинѣ повелѣніемъ гдѣ архіѣппа новгородскаго иѣвана²⁾.

8) Пергаменный, той же библиотеки, № 598³⁾.

9) Пергаменный, библиотеки С.-Петербургской духовной академіи, № 523.

10) Пергаменный, той же библиотеки, № 526, съ слѣдующею на первой страницѣ подписью: антоніѣва митрѣ римлянина.

11) Пергаменный, библиотеки Московскаго Румянцевскаго музеума, № 398.

12) Пергаменный, той же библиотеки, № 399.

13) Пергаменный, той же библиотеки, № 400, съ сербскимъ правописаниемъ и слѣдующею, въ началѣ по листамъ, подстрочною подписью: сѣмъ книга кѣплена во сѣтѣи горѣ аѣонстѣи вѣмонастырѣ ксиновѣ ѿ скиѣфиска того монастырѣ и всеѣ сѣмъ горы назѣра цѣна кѣ парѣ *аѣппи года іеромонахомъ іѣвасѣфѣ русиномъ.

¹⁾ См. описание его тамъ же, стр. 28—35.

²⁾ Описание его см. тамъ же, стр. 35—37.

³⁾ См. описание его тамъ же, стр. 20—26.

14) Пергаменный, бібліотеки Московск. Синод. типографіи, № 127. Въ немъ первые листы утрачены; начинается окончаніемъ молитвы, читаемой іереємъ предъ литургією.

15) Пергаменный, той же библиотеки, № 128¹⁾.

16) Службеникъ Московской Синодальной библіотеки, № 606, съ подписью на первомъ листѣ: служѣникъ вѣ-
жицкѣ мѣтра чудотвѣца ѿимимъ ево собинѣ²).

17) Службеникъ (съ Требникомъ), той же библиотеки, № 268. Въ началѣ рукописи подпись: потрѣни совѣоны ѡкве прѣчтыѣ вѣы изъ воше³).

18) Службеникъ библиотекы С.-Петербур. духовн. академіи, № 528. Въ концѣ рукописи слѣдующая подпись: влѣѣ за (1498) при велико кнѣзѣ иванѣ вѣсильевичѣ всеа руси и при велико кнѣзѣ димитріи ивановичѣ всеа руси при сѣненнѣ архіеппѣ великаго новграда и пскова влѣѣ геннадіи пове-
лѣніе гдѣна моего игмѣна ефрема.

19) Служебникъ, той же библиотеки, № 533, съ слѣдую-
щею въ началѣ подписью: дєревницкаго мнѣрм.

¹⁾ Почти во всѣхъ Службеникахъ XI, XIII и XIV вв. въ литургіи чинъ священнодѣйствій подробно не излагается, а только находятся однѣ молитвы съ ектеніями, прошенія которыхъ также большею частію не полны.

²⁾ См. объ этомъ Служебникъ въ Опис. рвп. Синод. библ. отд. III, ч. I, стр. 43—48.

³⁾ Описание его см. тамъ же, стр. 204—206.

20) Той же бібліотеки, № 535; на 105 листів написано: сєи слѣжебникѣ кѣвѣцкогo погоста.

21) Той же бібліотеки, № 536; на 1 и 5 листахъ подпись: службеникъ важицкаго мѣтра Ѿ преосвѣщеннаго архієпіска новаграда ѣ пскова вѣли Ѧеѡфила.

22) Той же бібліотеки, № 538, принадлежащій тому же Вязицкому монастирю, какъ явствуетъ изъ находящейся на первомъ листѣ подписи.

23) Той же бібліотеки, № 540; въ началѣ слѣдующая приписка: прода^а сію книг^у служебникъ арх^аггльскаго погоста попъ симеонъ петро^в сы^н ѳеодоръ вѣрцевъ, а взялъ за двѣ книги в^ъ рубли б^ѣ гривны и р^ук^и приложилъ.

24) Той же библиотеки, № 543, съ слѣдующею въ началѣ подписью: АНТОННЕВА МНТРА.

25) Службеникъ (съ Требникомъ) той же библиотеки, № 836; на 452 листѣ замѣчено, что Службеникъ сей przepisанъ отъ греческихъ книгъ Кипріаномъ, митрополитомъ Кіевскимъ.

26—42) Семнадцать Служебниковъ той же библіотеки, значащіеся подъ №№ 527, 529, 530, 531, 532, 534, 537, 539, 541, 542, 546, 547, 548, 562, 574, 837, 838.

43) Служебникъ (съ Требникомъ) библіотеки Московской
дух. академіи, № 79.

44) Служебникъ той же библіотеки, № 122, писанный при Іоаннѣ Васильевичѣ III, о которомъ упоминается въ 9-й главѣ рукописи, какъ о современномъ великомъ князѣ.

45) Служебникъ (съ Требникомъ) бібліотеки Троицкой Сергіевой лавры, № 224; въ концѣ слѣдующая подпись:

Въ № 50 (1475) написана въ книга сіа потребникъ, въ ѡбителѣ стѣна трѣхъ сергѣева монастырѣ. при благовѣрнѣмъ великѣмъ кнѣзѣ иванѣ василіевѣ. при архіеппѣ всеа рѣ геронтѣ. а вѣнченіемъ раба бжїа игумена авраамїа. И кончана въ мѣца декабря. ѿ. рѣкою непотребнаго въ иноцѣхъ Елисеѣа.

XVI вѣка:

46) Пергаменный Служебникъ библіотеки Троицкой Сергѣевой лавры, № 235. Въ немъ отъ молитвы предложенія (въ проскомидіи) отъ стиха: *Господи устни мои отверзеши*, читаемаго предъ началомъ литургіи, листовъ недостаетъ.

47) Пергаменный, библіотеки А. И. Хлудова, № 113. На оборотѣ 93 листа слѣдующая подпись: Кѣ анастасіе митрополи соучаѣскын. Сзвори ѣ ѡкова сіѣмъ стѣмъ литургіѣ, и даде ѣ стѣмъ монастырѣ поутѣскѣ въ пѣмъ сѣбѣ, и де ѣ хрѣ оупенію прѣтѣи вѣлчїи нашеи вѣї. писажесѣ въ тѣмъже монастыри, при архимандритѣ к Евстатіе рѣкою мнѣгрѣшнаго пѣ іеромона ѣмфилѣѣіе ѣченїка вышеречѣна прѣѣсѣннаго ѣца вѣто № 37 (1575) мѣца авгѣ.

48) Служебникъ Моск. Синод. библіотеки, № 602, съ слѣдующею въ началѣ подписью: кнїга архіеппїкопа великова новаграда и пскова серепнїна кѣѣва¹⁾:

49) Служебникъ (съ Требникомъ) той же библіотеки, № 310²⁾.

¹⁾ См. объ этомъ Служебникѣ въ Описаніи ркп. Синод. библ. отд. III, ч. I, стр. 49—52.

²⁾ Описаніе его см. тамъ же, стр. 206—226.

50) Служебникъ библіотеки С.-Петербур. дух. акад., № 842. Въ началѣ рукописи слѣдующая надпись: лѣта № 34 (1592) положи сїю кнїгѣ глѣмѣю служебнїи въ домѣ великомѣнкоу ѣѣдорѣ стратилатѣ. равѣ бжїи старецѣ дѣдѣ хѣутына монастырѣ проскоурнїи на ѣѣдоровоу оулицѣ.

51—57) Семь Служебниковъ той же библіот., №№ 557, 582, 843, 844, 845, 848, 861¹⁾.

58) Служебникъ библіотеки Моск. дух. академіи, № 85, принадлежавшїи Іосифову Волоколамскому монастырю.

59) Той же библіотеки, № 88, принадл. также Іосифову монастырю.

60) Служебникъ библіотеки Москов. Синод. типографіи. № 131.

61) Служебникъ Московск. Румянц. музеума, № 402.

Кромѣ того, при сличеніи служебниковъ были взяты во вниманіе слѣдующіе древлепечатные, не московскаго изданія:

1) Служебникъ, печатанный въ Венеціи 1519 г., подѣ наблюденіемъ іеромонаха Пахомїа²⁾.

2) Служебникъ, печ. въ Венеціи 1554 г., подѣ наблюденіемъ того же іером. Пахомїа³⁾.

3) Служебникъ, печ. въ Вильнѣ 1583 г. у Мамоновичей⁴⁾.

4) Служебникъ, печ. въ Стратинѣ 1604 г., по благословенію львовскаго епископа Гедеона Балабана, который, какъ

¹⁾ Всѣ указаннныя здѣсь Служебники принадлежали библіотекѣ Новгородскаго Софїйскаго собора.

²⁾ Московск. Рум. музеума, № 1573; въ немъ мѣстами утрачены листы.

³⁾ Библ. А. И. Хлудова, № 12.

⁴⁾ Румянц. муз., № 50.

явствуетъ въ предисловіи, *подвиженъ къ тому святыми писаньи Мелетія, папы .александрійскаго*¹⁾.

5) Служебникъ, печ. въ Острогъ 1612 года²⁾.

6) Служебникъ, печ. въ Кіевопечерской лаврѣ 1620 г. съ предисловіемъ архимандрита Елисея Плетенца³⁾.

7) Служебникъ, печ. тамъ же 1629 года⁴⁾.

8) Служебникъ, печ. тамъ же 1639 года⁵⁾.

9) Служебникъ, печ. въ Вильнѣ 1638 г. трудолюбіемъ иноковъ св. общежительныхъ обители Сочествія Пресвятаго и Животворящаго Духа⁶⁾.

10) Служебникъ, печ. въ Дѣльскомъ монастырѣ, въ Валахія, 1646 года⁷⁾.

Изъ старопечатныхъ же московскихъ служебниковъ быть взяты для сличенія изданный при патр. Іосифѣ въ 7155 (1647) году, какъ наиболѣе распространенный и употребляемый у старообрядцевъ въ настоящее время.

¹⁾ Рум. муз., № 82; библ. А. И. Хлудова, № 43.

²⁾ Румянц. муз., № 107.

³⁾ Тамъ же, № 130.

⁴⁾ Библ. А. И. Хлудова, № 104.

⁵⁾ Той же библ., № 139.

⁶⁾ Рум. муз., № 213; библ. А. И. Хлудова, № 130.

⁷⁾ Рум. муз., № 267.

Чинъ литургіи св. Іоанна Златоуста.

1. Входное. По старопечатному Служебнику Входное совершается слѣдующимъ порядкомъ: предъ входомъ въ церковь іерей съ діакономъ читаютъ тропари: Гласъ радости и спсѣніа... Пролѣшася стопѣ моѣ въ правдѣ... псаломъ 14: Гдѣи кто ѡбнѣтъ въ жилищи твоѣмъ... и псаломъ 22: Гдѣи пасѣтъ мѣ... Войдя въ церковь, дѣлаютъ семипоклонный началъ и читаютъ: Црѣю нѣбный до: Прїидіте поклонімся, затѣмъ тропари: Радѣи двѣре вѣи... Подъ твою мѣть... Гдѣи ѡими ѡ менѣ беззаконіа моѣ... Непроходима двѣре... Входи въ домъ твой... Бѣа ісѣе въплотѣшагося... Гдѣи оустнѣ мои ѡвѣрзи... Прѣтомъ ти ѡбразъ поклонѣмся блгн... ѡ тебѣ радѣетъ... За симъ, еще есть недѣля, тропарь воскресенъ и Благовѣщенію, кромѣ же недѣли тропарь дню или празднику; тропарь и кондакъ храму и Златоусту. Послѣ сего слѣдуютъ еще десять стиховъ: Гдѣи ісѣ хрѣте, ѡже сімъ ѡбразомъ являса на землѣ... и другіе, читаемые во время цѣлованія мѣстныхъ иконъ, и наконецъ молитва: Гдѣи ниспосли роукъ твою...

По новоисправленному же Служебнику Входное совершается такимъ образомъ: войдя въ церковь, іерей съ діакономъ творятъ три поклона и читаютъ:

Прю нѣный до: Оче нашъ, а по возгласѣ тропари: Помилуй насъ Гди... Слава: Гди помилуй насъ... И нынѣ: Милосердію двѣри... цѣлѹя икону Христову: Пречистомѹ твоємѹ образѹ... и цѣлѹя икону Богородицы: Млрдію сѣщи источникъ... затѣмъ молитву: Гди, низпосли рѣкъ твою... и, отходя въ алтарь: Внидѹ въ домъ твой, поклонюся ко храмѹ стѹмѹ твоємѹ...

Итакъ во *Входномъ* по новоисправленному Служебнику, противъ старопечатнаго, оказывается значительное несходство: а) передъ входомъ въ церковь, священнику и діакону не положено читать находящихся въ старопечатномъ Служебникѣ тропарей и псалмовъ; б) по входѣ въ церковь вмѣсто семи показано дѣлать три поклона; в) вмѣсто тропарей: *Радуйся двери*, и пр. положены тропари: *Помилуй насъ Господи* и пр. г) тропарей: воскреснаго, Благовѣщенію, дню или празднику, храму, Златоусту и прочихъ десяти стиховъ къ цѣлованію иконъ читать не положено; д) при отходѣ къ жертвеннику показано читать стихъ: *Вниду въ домъ твой* и пр., котораго въ старопечатномъ Служебникѣ нѣтъ. Въ томъ и другомъ Служебникахъ общаго находимъ только чтеніе начальныхъ стихахъ до возгласа по Оче нашѣ, тропаря: *Пречистому твоему образу* (положеннаго впрочемъ по старопечатному Служебнику не при цѣлованіи Владычней иконы) и молитвы: *Господи низпосли руку твою*.

Затѣмъ обращаясь къ разсмотрѣнію древлеписменныхъ и древлепечатныхъ немосковскихъ Служебниковъ находимъ:

а) Въ нѣкоторыхъ и притомъ древнѣйшихъ, спискахъ Служебника Входное вовсе не положено, — Именно же: въ Служебникахъ XII в. Синод. библиотекы №№ 605, 604, библиотекы С.-Петер. дух. академіи № 518; въ Служебникахъ XIV в. Синод. библ. № 598, Типографской библ. № 128, библиотекы С.-Петербур. дух. академіи №№ 523, 526, и Московск. Рум. музеума № 399.

б) Въ большей части древлеписменныхъ Служебниковъ Входное состоитъ изъ одной молитвы: *Господи низпосли руку твою*, съ предварительными тремя поклонами, — или безъ оныхъ, —

Такъ въ Служебникахъ: XIV в. Синод. библ. №№ 601, 952, Румянц. муз. № 400; XV в. Синод. библ. №№ 606, 268, библиотекы С.-Петербур. дух. акад. №№ 527 (въ немъ показано въ прѣтворѣ читать: Царю небесный, до: Приидите поклонимся), 528, 531, 532, 535, 536, 537, 538, 542, 543, 547, 548, 562, 574, 837 838, библиот. Моск. дух. академіи № 79, библиот. Тр.-Серг. лавры № 124; XVI в. Синод. библ. №№ 602, 310, библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 575, 582, 841, 842, 843, 848, библиот. Моск. дух. акад. № 88, библ. Тр.-Серг. лавры № 225, библ. А. И. Хлудова № 113, и въ Служебникахъ, печатанныхъ въ Венеціи 1519 и 1554 гг.

в) Въ нѣкоторыхъ Служебникахъ Входное излагается болѣе или менѣе согласно съ старопечатнымъ Служебникомъ, хотя ни одинъ изъ нихъ не представляетъ однакоже совершенной точности съ симъ послѣднимъ, —

Именно же: въ Служебникахъ XV в. библиотекы С.-Петербур. дух. акад. №№ 530, 533, 539, 540, и въ Служ-

жебникъ XVI в. той же библиотеки, № 844, читаются во Входномъ тропари: *Радуйся двери* и другіе, но съ тою разницею противъ старопечатнаго, что въ нихъ тропари расположены въ различномъ порядкѣ и самое количество ихъ не во всѣхъ одинаково; а въ Служебникахъ XV в. в. той же библиотеки, №№ 529, 546, 836, 842, и въ Служебникъ XIV в. той же библиотеки, № 586 излагающихъ Входное согласно съ предыдущими, не положено десяти стиховъ къ цѣлованію иконъ.

г) Въ древлепечатныхъ Служебникахъ: Гедео́на Балабана, кіевскихъ 1620, 1629, 1639 гг., виленскомъ 1638 г. и напечатанномъ въ Дѣльскомъ монастырѣ 1646 г. Входное изложено почти во всемъ согласно съ Служебникомъ новоисправленнымъ, —

Именно же въ упомянутыхъ Служебникахъ повелѣвается: войдя въ церковь сдѣлать три поклона и читать: *Царю небесный* до *Отче нашъ*, а по возгласъ — тропари: *Помилуй насъ Господи*, Слава: *Господи помилуй насъ*, И нынѣ: *Милосердія двери*, затѣмъ здѣсь положена прежде молитва: *Господи низпосли руку твою*, а потомъ тропари: *Пречистому ти образу*, и: *Милосердія сущи источникъ*, во время цѣлованія иконъ Христовой и Богородицы; при отходѣ къ жертвеннику читать: *Вниду въ домъ твой*, показано только въ кіевскихъ Служебникахъ 1629 и 1639 гг.

д) Наконецъ въ нѣкоторыхъ спискахъ Служебника Входное излагается не согласно ни съ старопечатнымъ, ни съ новоисправленнымъ, —

Такъ въ Служебникъ XIV в. Румянц. муз., № 398, положено читать прежде: *Пречистому ти образу*, *Непроходимая двери*, псалмы: 14, 22 и 50, потомъ: *Три-*

святое и, по *Отче нашъ*, тропари: *Помилуй насъ Господи* и другіе два, наконецъ молитву: *Господи низпосли руку твою*.

Въ Служебникѣ, печат. въ Вильнѣ 1583 г., положено: идя въ церковь читать: *Гласъ радости*, и: *Проли́яшася стопы моя*, предъ церковными дверьми: *Боже очисти мя грѣшника*, *Безъ числа согрѣшихъ*, *Создавый мя Господи*, и: *Господи отъими отъ мене*, а отворяя церковныя двери: *Непроходимая двери*; войдя въ церковь; *Господу помолимся*, *Господи помилуй*, *Святѣи Божіи имярекъ*, *пострадавый за Христа* (читая это поклоняться храмовой иконѣ), потомъ: *Царю небесный* до *Прійдите поклонимся* и тропари: *Пречистому ти образу*, *Помилуй насъ Господи*, и другіе два, за симъ краткая молитва: *Прими Господи молитву*. Послѣ сего слѣдуетъ подъ заставкой обыкновенное заглавіе: *Хотѣи іерей божественное совершати тайнодѣйствіе* и пр., послѣ чего показано, войдя въ церковь, сдѣлать три поклона и читать молитву: *Господи низпосли руку твою*.

Въ Служебникѣ XV в. библиотеки Моск. дух. академіи, № 122, положено: во время звона къ литургіи читать: *Гласъ радости*, идя въ церковь: *Проли́яшася стопы моя*, входя въ церковныя двери: *Непроходимая двери*, въ церкви: тропарь и кондакъ Троицы, три поклона, *Пречистому ти образу*, Слава: *Входя въ домъ твой*, И нынѣ: *Господи устны мои отверзи*; цѣлуя крестъ: *Господи Ісѣе Христе иже симъ образомъ...*, икону Богородицы: *Святая Богородице не забуди людей своихъ...* храмовую икону: *Святѣи, имярекъ, пострадавый за Христа...* и псалмы: 14 и 22. За симъ слѣдуютъ, какъ и въ предыдущемъ старопечатномъ виленскомъ Служебникѣ, обыкновенные три поклона и молитва: *Господи низпосли руку твою*. Точно такъ же Входное изложено въ другомъ Служебникѣ XVI в. той же би-

бліотеки, № 85, за исключеніемъ псалмовъ, которые здѣсь не положены:

Въ Служебникахъ XVI в. Румянц. музеума, № 402, и острожскомъ положено: идя въ церковь читать: *Гласъ радости... Проліяшася стопы моя... Непроходимая дверь...* тропарь и кондакъ Троицѣ; въ церкви: *Царю небесный, Трисвятое, Отче нашъ* и, по возгласѣ, тропари: *Помилуй насъ Господи* и другіе два, потомъ: *Пречистому ти образу... Входяи въ домъ твой... Господи устни мои отверзи*, и далѣе такъ же, какъ въ Служебникѣ Моск. дух. акад., № 122.

Въ Служебникѣ того же XIV в., Типографской бібліотеки, № 131, положено: во время звона къ литургіи читать: *Гласъ радости*, идя въ церковь: *Проліяшася стопы моя*; за симъ слѣдуетъ молитва надъ виномъ и другая молитва, читаемая іереемъ предъ литургіею; послѣ сего: *Царю небесный до Прїидите поклонимся*, и тропари: *Радуйся дверь... Подъ твою милость... Господи отъими отъ мене... Непроходимая дверь... Пострадавый за Христа*; затѣмъ сказано: *и входятъ въ церковь*. Здѣсь показано читать: *Пречистому ти образу* и тропари съ кондаками дню и храму. Послѣ сего слѣдуетъ обыкновенное заглавіе, три поклона и молитва: *Господи низпосли руку твою*.

Представленное разсмотрѣніе древлеписменныхъ и древлепечатныхъ (немосковскихъ) Служебниковъ, приводитъ такимъ образомъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) издревле Входное не считалось существенно необходимою частію въ чинѣ литургіи, такъ что въ древнѣйшихъ спискахъ Служебника и не находится вовсе; б) самое важное въ немъ есть молитва: *Господи низпосли руку твою*, такъ какъ она встрѣчается во всѣхъ спискахъ и изданіяхъ

Служебника, а въ нѣкоторыхъ, и притомъ наиболѣе древнихъ, даже все Входное состоитъ изъ этой одной молитвы; в) затѣмъ, что касается прочихъ молитвъ, тропарей и разныхъ стиховъ, читаемыхъ во Входномъ, то относительно ихъ содержанія и количества древлеписменные Служебники представляютъ большое различіе, и одни болѣе подходятъ къ старопечатному, другіе — къ новоисправленному, — древлепечатные же (немосковскіе) всѣ почти имѣютъ ближайшее сходство съ этимъ послѣднимъ¹⁾.

2. Въ дѣйстви облаченія старопечатный и новоисправленный Служебники представляютъ слѣдующія различія: а) въ старопечатномъ повелѣвается діакону стихарь, а іерею стихарь съ епитрахилью взять на лѣвое рамо и такимъ образомъ творить предъ престоломъ три поклона, а въ новоисправленномъ этого дѣйствія съ стихаремъ и епитрахилью не положено; б) предъ облаченіемъ въ стихарь діакона, обращаясь къ іерею, долженъ говорить по старопечатному Служебнику: *Бл҃говѣ въко ѡблачитисѧ во стѣй стѣхъ*; а по новоисправленному: *Благословѣ въко стѣхъ со ѡраремъ*; в) при облаченіи въ епитрахиль въ старопечатномъ Служебникѣ положено говорить священнику слѣдующій стихъ: *Ѣмше іса, свѣзавше, предаша єго понтійскомѹ пилатѹ игемонѹ*; а въ ново-

¹⁾ Это сходство объясняется тѣмъ, что какъ древлепечатные (немосковскіе), такъ и новоисправленный Служебники представляютъ точный переводъ съ греческаго печатнаго подлинника.

исправленномъ: Бл҃гословѣнъ Б҃гъ изливѣѣи бл҃годѣть свою на сщ҃енники свои ꙗкѡ мѣро на главѣ, сходящее на брадѣ, брадѣ ѿршню, сходящее на шметы одежди ѿгѡ; наконецъ г) на приготовленіе сосудовъ по старопечатному Служебнику діаконъ испрашиваетъ благословеніе въ слѣдующихъ словахъ: Бл҃гви вѣко вѣлоукрашати стѣла; а въ новопечатномъ этихъ словъ не положено.

Обращаясь къ древлеписьменнымъ Служебникамъ находимъ:

а) Въ нѣкоторыхъ, притомъ древнѣйшихъ, спискахъ Служебника чинъ облаченія вовсе не положенъ, —

Именно въ Служебникахъ XII в. Синодальной библиотекѣ, №№ 605, 604, библиотекѣ С.-Петербур. духовной акад., № 598, въ Служебникахъ XIV в. Синодальной библиотекѣ, № 598, библиотекѣ С.-Петербур. дух. акад., №№ 523, 526, Моск. Румянц. музеума, №№ 398, 399, въ Служебникахъ XIV—XV в. Типографской библиотекѣ, №№ 127, 128 и въ Служебникѣ XV в. Синод. библиотекѣ, № 600.

б) Два лишнія, противъ новоисправленнаго, дѣйствія, положенныя въ старопечатныхъ Служебникахъ, — возложеніе стихаря и епитрахили на ramo, и произнесеніе словъ: *Благослови владыко благоукрашати святая*, не находится ни въ одномъ изъ разсмотрѣнныхъ нами древлеписанныхъ и древлепечатныхъ (немосковскихъ) Служебниковъ. исключая одного рукописнаго Служебника XVI в. (Рум. музеума, № 402) и печатнаго острожскаго: въ первомъ показано взимать стихари на ramo, а въ по-

слѣднемъ находятся слова: *Благослови владыко благоукрашати святая*.

в) Также и слова, которыми діаконъ испрашиваетъ благословеніе облачаться въ стихарь, въ однихъ спискахъ Служебника вовсе не находятся, въ другихъ выражены кратко: *Благослови владыко*, а въ иныхъ излагаются согласно новоисправленному Служебнику, —

Именно же, краткое выраженіе: *Благослови владыко*, находится въ Служебникахъ XV в. Синод. библиотекѣ, № 606, библиотекѣ С.-Петербур. дух. акад., №№ 528, 529, 548, 837, библиотекѣ Моск. дух. акад., №№ 79, 122 и въ Служебникахъ XVI в. библиотекѣ С.-Петербур. дух. акад., №№ 845, 848, библиотекѣ Моск. духов. акад., №№ 85, 88, Типографской библиотекѣ, № 131 и въ виленскомъ 1583 г. (въ одномъ Служебникѣ библиот. Моск. дух. акад., № 85, прибавлено къ симъ словамъ слово: *стихарь*). А слова: *Благослови владыко стихарь съ ораремъ* находятся въ Служебникѣ XIV в. Румянц. музеума, № 400, въ Служебникахъ XV в. библиотекѣ С.-Петербур. дух. академіи, №№ 532, 535, библиотекѣ Тр.-Сергіевой лавры, № 224 и въ Служебникахъ XVI в. Синод. библиотекѣ, № 310, библиотекѣ С.-Петербур. дух. академіи № 844, библиотекѣ Тр.-Сергіевой лавры, № 225, въ Гедеоновомъ, венеціанскихъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Двѣльскомъ монастырѣ.

г) При облаченіи въ епитрахиль положено произносить въ большей части древлеписьменныхъ Служебниковъ, согласно старопечатному, стихъ: *Ѹмше Ісѣ*, —

Такъ напр. въ Служебникахъ XIV в. Синод. библиотеки, №№ 601, 952; XV в. той же библиотеки, № 606, библиотеки С.-Петербур. дух. академіи, №№ 527, 528, 529, 530, 531, 533, 535 и др., библиотеки Моск. дух. акад., №№ 79, 122; XVI в. Синод. библиотеки, № 310, библиот. С.-Петербур. дух. акад., №№ 582, 586, 843, 844, 845 и др., библиот. Моск. дух. акад., № 88, библиот. Тр.-Серг. лавры, № 225, Типографской библиотеки, № 131, Румянц. музеума, № 402.

Во многихъ же другихъ и во всѣхъ почти древлепечатныхъ (немосковскихъ), согласно новоисправленному: *Благословенъ Богъ изливаяй благодать свою*, —

Именно въ Служебникѣ XIV в. Румянц. музеума, № 400, въ Служебникахъ XV в. Синодал. библиот., № 268, библиотеки С.-Петербур. дух. акад., №№ 532, 535, 539, 540, библиотеки Тр.-Сергіевой лавры, № 224 и въ Служебникахъ библиот. А. И. Хлудова, № 113, въ Гедеоновомъ, венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и напеч. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

Наконецъ въ нѣкоторыхъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ положено читать тотъ и другой стихъ вмѣстѣ, —

Такъ въ Служебникѣ XVI в. библиотеки Моск. дух. акад., № 85, и въ Служебникахъ, напечатанныхъ въ Вильнѣ 1583 г. и Острогѣ 1612 г., положено говорить прежде: *Ѹмше ІѸа*, потомъ: *Благословенъ Богъ*, при чемъ въ одномъ виленскомъ Служебникѣ къ стиху: *Ѹмше ІѸа* прибавлено: *ты же спсе нашъ самъ стрти претерпѣ, да насъ свободиши ѿ страстей. животе і воскресніе наше, слава тебѣ.*

3. По облаченіи, въ старопечатномъ Служебникѣ, положено читать іерею предъ престоломъ слѣдующія молитвы: 1-я: *Вѣко гди вседержителю, нехотѣи смѣрти грѣшникѣмъ*, 2-я: *Гди вѣже нашъ, ѣдине блгін члколюбче*, 3-я: *Гди Ісе Хрте вѣже нашъ, снѣ и словѣ бга живаго*, 4-я: *Гди Ісе Хрте снѣ вжін, блгін, премѣдрыи.*

Въ новоисправленномъ Служебникѣ ни одной изъ указанныхъ молитвъ читать здѣсь не положено.

Обращаясь къ древлеписьменнымъ и древлепечатнымъ Служебникамъ, находимъ, что

а) въ большей ихъ части никакихъ молитвъ читать здѣсь также не полагается, —

А именно въ Служебникахъ XIV в. Синод. библиотеки, № 601, Румянц. музеума, № 400; въ Служебникахъ XV в. Синод. библиот., № 268, библиотеки С.-Петербур. дух. академіи, №№ 527, 528, 529, 531, 532, 533, 536, 537, 538, 542, 543, 546, 547, 548, 836, 837, 838, библиотеки Моск. дух. акад., № 79, библиотеки Тр.-Серг. лавры, № 224, и въ Служебникахъ XVI в. Синод. библиотеки, №№ 602, 310, библиотеки С.-Петербур. дух. акад., №№ 843, 845, библиот. Моск. дух. акад., № 88, библиотеки Тр.-Серг. лавры, № 225, Типографской библиот., № 131, библиотеки А. И. Хлудова, № 113, въ Гедеоновомъ, венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

Затѣмъ б) если и положены здѣсь въ нѣкоторыхъ спискахъ Служебника молитвы, то относительно количества ихъ, порядка и самого содержания списки эти не представляютъ сходства ни

между собою, ни съ старопечатнымъ Служебникомъ, —

Такъ въ Служебникѣ XII в. Синодальн. библиотеки № 605, положено пять молитвъ; 1-я та же, что въ старопечатномъ Служебникѣ, 2-я: *Вѣдо гѣ бѣ нашъ, ныне хотѣща приступить къ страшнѣй ти и чуднѣй тайнѣ, 3-я: Молю тѣ гѣ, ѿими ѿ мене незаконнѣ моѣ, 4-я молитва за входящая въ церковь: Вѣстѣю всѣхъ, и твари всакоѣ сздѣтелю прими въ црѣ твою, 5-я молитва за живыя и за мертвыя: Гѣ бѣ истинныи, оуслышавши на всѣ оуповающаѣ на тѣ¹⁾.*

Въ служебникѣ XIV в. той же библиотеки, № 598, положено только три молитвы, именно первыя изъ находящихся въ предыдущемъ Служебникѣ.

Три же молитвы находятся еще въ Служебникахъ XIV в. библиотеки С.-Петерб. дух. акад., № 523, Румянц. музеума, № 399, и въ Служебникахъ XV в. Синод. библиотеки, № 600, и библиотеки С.-Петерб. дух. акад. № 539.

Затѣмъ, въ Служебникѣ XIV в. Синод. библиотеки, № 952, положено только уже двѣ молитвы: Гѣ бѣ на. ѣдинъ блгѣ и члвколюбѣцъ, и: *Вѣдо гѣ бѣ вседръжителю, не хотѣи (1-я по старопечатному).*

Дѣтъ же молитвы находятся еще въ Служебникахъ: того же вѣка библиотеки С.-Петерб. дух. акад. № 526; XV в. Синод. библиотеки, № 606, библиот. С.-Петерб. дух. акад., №№ 530, 574, библиотеки Моск. дух. акад. № 122; XVI в. той же библиотеки, № 85, Румянц.

¹⁾ Эта молитва есть и въ старопечатномъ Служебникѣ, но она положена послѣ чина проскомидіи.

музеума, № 402, въ виленскомъ 1583 г.¹⁾ и острожскомъ.

Наконецъ, въ Служебникѣ XVI в. Синод. библиотеки, № 604, положена только одна молитва: *Вѣдо гѣ бѣ нашъ. нынѣ хотѣща приступить...*

Одна же молитва положена еще въ Служебникахъ XIV в. библиотеки С.-Петерб. дух. акадѣміи, № 526, Румянц. музеума, № 398, и въ Служебникахъ XVI в. библиотеки С.-Петерб. дух. акадѣміи, №№ 575, 842, 844, 848.

Такимъ образомъ только одна и преимущественно первая молитва, изъ находящихся въ старопечатномъ Служебникѣ, найдена нами въ древнихъ спискахъ, всѣ же прочія, положенныя въ сихъ рукописяхъ, иного содержанія противъ напечатанныхъ въ іосифовскомъ Служебникѣ.

4. За молитвами, положенными читать священнику по облаченіи, стоя предъ престоломъ, въ старопечатномъ Служебникѣ слѣдуетъ еще особая молитва надъ виномъ: *Гдѣ ежѣ нашь, блгѣи члвколюбѣ, прѣзри на вино сѣ...*

Въ новоисправленномъ Служебникѣ сей молитвы не положено.

Въ большей части разсмотрѣнныхъ нами древлеписменныхъ и древлепечатныхъ (немосковскихъ) Служебникахъ ея также не имѣется, а если гдѣ

¹⁾ Въ виленскомъ Служебникѣ по окончаніи проскомидіи положено еще двѣ краткихъ молитвы для чтенія іерею предъ св. трапезою.

и положена, то внѣ чина литургіи, — или въ самомъ концѣ, или въ началѣ.

Такъ въ Служебникѣ XIV в. Синод. библіотеки, № 601, положена эта молитва въ концѣ рукописи (л. 123), а въ Служебникахъ XIV и XVI вв. той же библіотеки, №№ 606 и 602, — въ началѣ, предъ Входнымъ.

5. *На проскомидіи*, предъ закланіемъ Агнца, въ старопечатномъ Служебникѣ повелѣвается діакону говорить: Бл҃гови вѣко заклѣти ст҃ѣи агнецѣ; потомъ при знаменованіи просфоры крестообразно, іерею говорить: Воспоминаніе творимъ великаго гдѣа в҃га ꙗ҃ко с҃ѣа нашег҃о Іс҃а х҃а; по изъятіи Агнца изъ просфоры разрѣзать оный велѣно на длани, а полагая на св. дискосъ говорить: Полагаетсѣ агнецѣ вѣи за живѣтъ всег҃о міра; при вліяніи воды и вина въ потиръ велѣно іерею читать: Соединеніе ст҃аг҃о дх҃а, ꙗ҃к҃о тріе соутъ свидѣтельствующіи дх҃ъ, кровь, ꙗ҃ вода, ꙗ҃ тріе во єди́но соутъ.

Въ новоисправленномъ Служебникѣ вмѣсто: *Благослови владыко заклѣти св. Агнецъ*, положено говорить только: Бл҃гослови вѣко; вмѣсто: *Воспоминаніе творимъ* и пр. — въ воспоминаніе Гдѣа ꙗ҃ко Б҃га ꙗ҃ко с҃ѣа нашег҃о Іс҃а х҃а; св. Агнецъ разрѣзать велѣно на дискосѣ, а чтеній: *Полагается Агнецъ Божій... и: Соединеніе св. Духа, яко тріе суть свидѣтельствующіи...* вовсе не положено.

Въ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ немосковскихъ Служебникахъ означенныя дѣйствія изложены не одинаково, — въ однихъ болѣе или менѣе

согласно старопечатному, въ другихъ, и притомъ въ большей части, согласно новоисправленному.

а) Словъ: *Благослови владыко заклѣти святыи Агнецъ*, равно какъ и сокращеннаго: *Благослови владыко*, во многихъ спискахъ Служебника совсѣмъ не положено; а въ древлепечатномъ виленскомъ 1583 г. вмѣсто этихъ словъ положено даже произносить: *Господу помолимся*.

Выраженіе: *Благослови владыко заклѣти св. Агнецъ*, мы нашли только въ трехъ спискахъ Служебника, —

Именно: XV в. библіотеки С.-Петербур. дух. академіи, № 533, и XVI в. той же библіотеки, №№ 575 и 844.

Затѣмъ въ большей части древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебниковъ положено говорить какъ и въ новоисправленномъ: *Благослови владыко*, —

Именно же въ Служебникахъ: XIV в. Синод. библіотеки, №№ 601, 952; XV в. библіотеки С.-Петербур. дух. акад., №№ 836, 838; библіот. Тр.-Серг. лавры, № 224, и XVI в. библіотеки С.-Петербур. дух. акад., №№ 522, 844, библіотеки Моск. дух. акад., № 85, Типографской библіотеки, № 131, въ Гедеоновомъ, венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г., острожскомъ и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

б) Въ одномъ изъ рассмотрѣнныхъ нами Служебниковъ (именно въ Служебникѣ XII в. Синод. библіот., № 604), вовсе не положено и словъ: *Воспоминаніе творимъ* и проч., или: *Въ воспоминаніе* и проч.

Въ нѣкоторыхъ спискахъ Служебника приглашеніе это читается болѣе или менѣе согласно изложенному въ старопечатномъ Служебникѣ, хотя ни въ одномъ совершенной точности сему послѣднему не представляется, —

Такъ въ Служебникѣ XII в. Синод. библиот., № 605, въ Служебникахъ: XIV в. библиотеки С.-Петерб. дух. акад., № 523, Румянц. музеума, № 398; XIV—XV вв. Типографской библиотеки, № 127, и XVI в. библиот. Моск. дух. акад., № 85, Румянц. музеума, № 402, и въ острожскомъ, оно читается такъ: *Въспоминаніе творимъ великаго г҃а вѣ и сп҃са нш҃го їс҃а х҃а иже на тинѣи іего вечери* (въ нѣкоторыхъ прибавлено: *всегда нынѣ...*).

Въ Служебникѣ Типографской библиотеки, № 127, предъ чтеніемъ: *Воспоминаніе творимъ*, положено три поклона и Царю небесный. Наболѣе согласно старопечатному приглашеніе это читается въ Служебникѣ XV в. библиот. Моск. дух. акад., № 122, но и здѣсь опущено слово: *великаго*.

Затѣмъ въ большей части древлеписменныхъ и древлепечатныхъ (немосковскихъ) Служебниковъ читается, какъ и въ новоправленномъ: *Въспоминаніе* (или: *въ воспоминаніе*)¹⁾ г҃а, вѣ и сп҃са наше҃го и проч., —

Такъ именно въ Служебникахъ: XIV в. Синод. библиотекы, №№ 601, 952, Румянц. музеума, № 400; XV в.

¹⁾ Въ Служебникахъ библиот. Тр.-Серг. лавры, № 224, Гедеономъ, венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и дѣльскомъ вмѣсто: *Въспоминаніе*, — *Въ воспоминаніе*.

Синод. библиот., №№ 606, 268, библиотеки С.-Петерб. дух. акад., №№ 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 535, 537, 538, 539, 540, 542, 543, 546, 547, 548, 562, 574, 836, 837, 838, библиотеки Моск. дух. акад., № 79, библиотеки Тр.-Серг. лавры, № 224, и XVI в. Синод. библиот., № 310, библиотеки С.-Петерб. дух. акад., №№ 575, 582, 842, 844, 845, 848, библиот. Моск. дух. акад. № 88, Типографской библиотеки, № 131, библиот. Тр.-Серг. лавры, № 225, библиот. А. И. Хлудова, № 113, въ Гедеономъ, венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскихъ и печ. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

в) Разрѣзать Агнецъ «на руцѣ» показано только въ двухъ Служебникахъ XIV—XV вв. (Румянцевскаго муз. № 398, и Типографской библиотеки, № 127); во всѣхъ же прочихъ разсмотрѣнныхъ нами Служебникахъ Агнецъ разрѣзать повелѣвается на св. блюдѣ.

г) О положеніи Агнца на св. блюдо съ приглашеніемъ словъ: *Полагается Агнецъ Божій*, — говорится въ нѣкоторыхъ древлеписменныхъ Служебникахъ; но при этомъ самое приглашеніе въ сихъ Служебникахъ излагается болѣею частію не вполне согласно напечатанному въ іосифовскомъ Служебникѣ, —

Именно же объ этомъ дѣйствиіи и приглашеніи упоминается въ Служебникахъ: XIV в. библиотеки С.-Петерб. дух. академіи, № 526, Румянц. муз., №№ 398, 399; XIV—XV в. Типографской библиотеки, № 127; XVI в. Синод. библиотеки, № 602, библиот. Моск. дух. акад., № 85; изъ нихъ въ Служебникѣ Румянц. муз., № 398, приглашеніе читается такъ: *Се полагается агнецъ бж҃и вземли г҃ѣху всего мира; въ Служб-*

никъ Синод. библиот., № 602: Се полагається агнецъ слово бжїе взѣмали грѣхъ всего міра; а въ Служебникъ библиот. Моск. дух. акад., № 85: Се полагається агнецъ бжїи на стѣмъ дискосѣ, взѣмали грѣхъ всего міра, всегда нѣтъ... Еще дѣйствіе положенія Агнца съ приглашеніемъ находится въ Служебникахъ: XV в. Синод. библиот., № 606, библиотеки С.-Петербур. дух. акад., №№ 528, 530, и XVI в. той же библиотеки, №№ 844, 845, и Типографской библиотеки, № 131; но здѣсь это дѣйствіе допускается при условіи: *еще не тепла просфора.*

Затѣмъ во всѣхъ прочихъ въ разсмотрѣніе принятыхъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ (не-московскихъ) Служебникахъ означеннаго дѣйствія и приглашенія, какъ и въ новоисправленномъ, не положено.

д) Въ нѣкоторыхъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебникахъ встрѣчается также и положенное въ старопечатномъ Служебникѣ дѣйствіе при влитіи вина и воды въ потиръ, — но дѣйствіе сіе въ нихъ излагается различно, и большею частію не согласно изложенному въ старопечатномъ Служебникѣ, —

Такъ именно *дѣйствіе это* излагается согласно старопечатному Служебнику, только въ одномъ спискѣ Типографской библиотеки, XIV—XV в., № 127.

Затѣмъ въ Служебникѣ XII в. Синод. библиотеки, № 604, при влитіи воды и вина въ потиръ, показано читать: *копїемъ прободенъ бысть въ ребра своя, и изыде кровъ и вода, и видѣвый свидѣтельствова, и истинно есть свидѣтельство его; о прободеніи Агнца здѣсь не упоминается.*

Въ Служебникахъ XIII в. библиот. С.-Петербур. дух. акад., № 524; XIV в. той же библиотеки, №№ 523, 526, Румянц. муз., № 398, — показано читать: *Соединеніе Св. Духа. Единъ отъ воинъ копїемъ ребра Ему прободе, и абїе изыде кровъ и вода, и видѣвый свидѣтельствова, и истинно есть свидѣтельство Его. Яко трїе суть свидѣтельствующїи: духъ, кровъ и вода и трїе воедино суть.*

Такъ же и въ Служебникахъ XIV в. Румянц. муз., № 399, исключая словъ: *Соединеніе Св. Духа.* О прободеніи Агнца и въ этихъ Служебникахъ не упоминается.

Въ Служебникахъ XVI в. Синод. библиотеки, № 602, библиотеки Моск. дух. акад., № 85, Румянц. музеума, № 402, и въ острожскомъ, при влитіи въ потиръ вина и воды, показано говорить только: *Соединеніе Св. Духа*, а стихъ: *Яко трїе суть свидѣтельствующїи*, показано читать прежде, вслѣдъ за словами *Единъ отъ воинъ копїемъ ребра ему прободе*, т.-е. при прободеніи Агнца. Въ виленскомъ Служебникѣ 1583 г. повелѣвается читать: *Яко сіе трїе, духъ, кровъ и вода едино суть, Отецъ и Сынъ, и Св. Духъ.*

А въ Служебникахъ, печ. въ Венеціи, положено здѣсь говорить: *Исполненіе Св. Духа.*

Наконецъ, въ кїевскихъ Служебникахъ 1629 и 1639 гг. дѣйствіе сіе изложено опять иначе. Въ нихъ послѣ словъ: *Единъ отъ воинъ копїемъ ребра ему прободе*, диаконъ говоритъ: *Благослови, Владыко, соединеніе. Іерей, благословляя, продолжаетъ: и абїе изыде кровъ и вода, и видѣвый свидѣтельствова, и истинно есть свидѣтельство его.*

Затѣмъ во всѣхъ остальныхъ разсмотрѣнныхъ нами Служебникахъ, какъ и въ новопечатномъ, при

влитіи воды и вина въ потиръ никакихъ словъ про-
износить іерею не показано.

6. По старопечатному Служебнику, требуется для проско-
мидіи *шесть просфоръ*, если литургія совершается не въ мона-
стырѣ, и *семь*, когда литургія совершается въ монастырѣ, —
именно: 1-я просфора для Агнца, 2-я въ честь Богородицы,
3-я въ честь всѣхъ святыхъ, 4-я о патріархѣ и о всемъ
причтѣ, 5-я о царѣ... и о всѣхъ христіанахъ, 6-я о архи-
мандритѣ или игуменѣ и о всей братіи, и 7-я о умершихъ.

Въ новоисправленномъ же Служебникѣ положены для про-
скомидіи слѣдующія *пять просфоръ*: 1-я для Агнца, 2-я
въ честь Богородицы, 3-я въ честь святыхъ, 4-я о епископ-
ствѣ и всемъ причтѣ, о игуменѣ съ братією, о царѣ и всѣхъ
живыхъ, 5-я умершихъ.

Обращаясь къ древлеписьменнымъ и къ древлепечатнымъ,
немосковского изданія, Служебникамъ, мы находимъ въ нихъ
относительно числа просфоръ указанія весьма несходныя: здѣсь

1) О количествѣ просфоръ или вовсе не говорится, или
говорится не довольно ясно:

Такъ а) въ двухъ изъ числа древнѣйшихъ, извест-
ныхъ намъ, списковъ Служебника о количествѣ про-
сфоръ на проскомидіи не упоминается вовсе. Именно,
въ харатейномъ Служебникѣ XII вѣка, Синодальной
библіотеки, № 605, сдѣлано о просфорахъ только
слѣдующее замѣчаніе: и просфумисавъ просфоры.
Точно такъ же въ харатейномъ Служебникѣ XIII
вѣка, библіотеки С.-Петербург. дух. академіи, № 524,
о просфорахъ замѣчено только: таже проскурмисаніе.

б) Въ другихъ, точно такъ же наиболѣе древнихъ
спискахъ Служебника о числѣ просфоръ говорится

неопредѣленно. Такъ напр., въ харатейномъ Служе-
бникѣ XIV вѣка, библіотеки С.-Петербургской ду-
ховной академіи, № 526, послѣ дѣйствія надъ Агн-
цемъ говорится: *взявъ въ чѣть глѣть прими ги ісе*
хѣ жертву сию въ чѣть и въ славу стѣму имѣ. сдѣ
крѣпавъ помани... прими ги бѣ нашъ жертву сию за
раба бѣга имѣ въ здравіе и спсѣніе. заупокои прими
ги и проч. Здѣсь, можно полагать, упоминаются
только двѣ просфоры, — одна, изъ которой изъем-
лется Агнецъ, другая празднуемаго святого, она же
за живыхъ и умершихъ.

Въ харатейномъ Служебникѣ XIV вѣка, Румянц.
муз., № 399, послѣ дѣйствія надъ Агнцемъ читается:
А се проскурмиса въ чѣть и въ славу имѣ и всѣхъ
стыхъ... а се заупокои... Здѣсь можно находить ука-
заніе только трехъ просфоръ.

Въ харатейномъ Служебникѣ XII вѣка, библіотеки
С.-Петерб. дух. академіи, № 518, послѣ пригото-
вленія Агнца читается: *А се проскурмиса прежде ісѣ.*
то стѣму. то цркви... а се за живыхъ... а се за
мертвыхъ. Въ другомъ харатейномъ Служебникѣ XIV
вѣка, той же библіотеки, № 523, послѣ дѣйствія надъ
Агнцемъ говорится: и проскурмисаетъ попъ глѣ. ги
ісе хѣ бѣ нашъ прими ги приношеніе сие въ чѣть
и въ славу престѣмъ..., т.-е. въ честь Богородицы;
далѣе въ честь святыхъ, потомъ: *А се въ здравіе...*
а се заупокои... Въ харатейномъ же Служебникѣ
XIV в., Румянц. муз., № 398, послѣ дѣйствія надъ
Агнцемъ читается: *А се просфору взни.* прими ги
ісе хѣ бѣ нашъ приношеніе се въ чѣть и въ память
стѣи глѣ..., т.-е. въ честь Богородицы, потомъ:

такъ и сѣму, такъ и о срави... а се заупокон... Въ исчисленныхъ здѣсь Служебникахъ можно видѣть указаніе пяти просфоръ на проскомидіи: 1-я для Агнца, 2-я богородичная, 3-я въ честь святыхъ, 4-я за живыхъ и 5-я за умершихъ.

Въ харатейномъ Служебникѣ XIV—XV в. Типографской библіотеки (№ 127) послѣ дѣйствія надъ Агнцемъ говорится: та приимъ проскуру взнимама глѣ приими гѣ приношеніе се въ чѣ и въ славу прѣтѣ гѣи..., т.-е. въ честь Богородицы: Таже іємили нѣнымъ силамъ, ивану прѣтчи. та ієгоже днѣ памать творѣ. та цркви внеіже слѣжишь. та приими гѣ приношеніе се въ чѣ и въ славу за равзѣ бѣта нареку имена снимиже служиши и за кого служишь и за тѣхъ кто хощетъ причаститиса. та за болящаго рыци нареку имя вольнаго сѣму взімаі въ чѣ і славу да върою волнаго и мѣтвою стго іцѣли (слѣд. исцѣли) гѣ. а се за новоумршаго... покоі гѣ дшю раба свсе імѣхъ... Въ этомъ Служебникѣ видится указаніе, судя по приглашеніямъ, также пяти просфоръ на проскомидіи: 1-я для Агнца, 2-я въ честь Богородицы и святыхъ, 3-я за живыхъ, 4-я за болящаго и 5-я за новоумршаго.

Наконецъ, въ харатейномъ Служебникѣ XIV вѣка, Синод. библіотеки, № 601, послѣ дѣйствія надъ четвертою просфорою говорится: та приє пѣ проскуру глѣ сицѣ ѿ здравии и спѣний влѣгочтвзѣхъ црѣи... далѣе: и паки приє проскуру глѣ сицѣ ѿ памѣ и оставлении грѣховъ. влѣжнзѣхъ создателєи овители сина и пр. Точно такъ же говорится о числѣ просфоръ и въ харатейномъ Служебникѣ той же библіотеки, № 952, и еще

въ Служебникахъ XV вѣка, библіотеки С.-Петербур. дух. академіи (№ 837) и библіотеки Моск. дух. академіи (№№ 79, 122), и въ Служебникахъ XVI вѣка, Синод. библіотеки (№ 310), библіот. С.-Петербур. дух. акад. (№ 842) и библіот. Моск. дух. акад. (№ 88). Въ приведенномъ текстѣ представляется неяснымъ выраженіе: *таже приєма паки проскуру* или: *и паки приєма проскуру*. Можно полагать, что здѣсь имѣется въ виду оба раза новая просфора, и значитъ, всѣхъ просфоръ на проскомидіи полагается шесть; съ другой стороны, еще съ большею вѣроятностію можно предполагать, что рѣчь идетъ все о той же, четвертой просфорѣ, которую повелѣвается священнику брать еще дважды для изыятія частицъ за живыхъ и за умершихъ, какъ показываетъ слово: *паки* (т.-е. опять ту же просфору), — и значитъ, всѣхъ просфоръ полагается только четыре.

2) Если встрѣчается болѣе или менѣе опредѣленное исчисленіе просфоръ на проскомидіи, то указывается различное ихъ количество, начиная отъ одной и трехъ и кончая осмью просфорами.

Такъ а) харатейный Служебникъ XII вѣка, Синод. библіотеки, № 604, упоминаетъ только объ одной просфорѣ, изъ которой изымается Агнецъ, именно: *Хотѣ рѣзати проскуру прѣхрѣтити. тришѣди ножемъ. и рѣжа. глѣ се. іако овѣча на заколѣніе ведеса. и іако агнецъ прѣмо стригуущемоу везгласенъ. тако не ѿверзаєтъ оустъ своихъ восмирении ієго. Гоудъ ієго взѣтѣса а родъ ієго кто исповѣсть іако взѣмлетѣса ѿ земли животъ ієго. нынѣ и прѣ. Прѣрѣзавъ крѣтомъ глѣ. Жретѣса агнецъ бѣи взѣмлаи грѣхъи всего мира всегода и нзѣнѣ и присно. Дѣла вино и воду въ чашю.*

Копіємъ пробоудѣнъ въ въ рѣбра своа, и изиде кровь и вода, и видѣвъ и свѣдѣтелствова, и истинно ієсть свѣдѣтелство ієго. За симъ молитва предложенію: *Боже, Боже нашъ, иже небесный хлѣбъ*, и покрытіе даровъ.

б) Служебникъ XV в., библіотеки С.-Петербур. дух. академіи (№ 530), Служебникъ XVI в., библіотеки Моск. дух. академіи (№ 85), и Служебникъ того же вѣка Румянц. музеума (№ 402) требуютъ на проскомидіи только трехъ просфоръ, — 1-я для Агнца, 2-я въ честь Богородицы и 3-я, именуемая крестовою, въ честь святыхъ, о епископствѣ и всѣхъ живыхъ, о царѣхъ, князѣхъ и игуменѣ и о умершихъ¹⁾.

в) Харатейный Служебникъ XIV в., Синод. библіотеки, № 598, упоминаетъ о четырехъ просфорахъ, — 1-я для Агнца, 2-я въ честь святому, егоже праздниъ, 3-я за живыхъ и 4-я за умершихъ.

г) Харатейный Служебникъ XIV в., Румянц. музеума, № 400, требуетъ пяти просфоръ на проскомидіи, — 1-я для Агнца, 2-я въ честь Богородицы, 3-я въ честь святыхъ, 4-я о епископствѣ и всемъ причтѣ, о благочестивыхъ царѣхъ, о игуменѣ съ братією и о всѣхъ живыхъ, и 5-я о умершихъ. Также пяти просфоръ и точно въ такомъ же порядкѣ требуютъ еще слѣдующіе Служебники XV вѣка: Синодальной библіотеки, № 268, библіотеки С.-Петербур. дух. акад., №№ 535, 538, 540, 541, 838, библіотеки Троицко-Сергіевой лавры, №№ 224 и 225, и Служебники, печатанные въ Венеціи въ 1519 и 1554 гг. и въ Острогѣ 1612 г.

¹⁾ Три же просфоры требуютъ на проскомидіи еще Служебники XVI в., Синод. библи., №№ 603 и 616.

Примѣчаніе. Кромѣ сего пять просфоръ на проскомидіи повелѣваетъ имѣть Номоканонъ св. аеонскихъ отцовъ, изданный въ Кіевѣ 1624 г. Въ немъ читается: На стѣи Проскомидіи Бѣтвеннымъ лѣтѣрѣи пѣтъ прѣсфоръ да имаши. Пѣрваѣ, за Гдѣскіи Хлѣвъ. Вторѣѣ, Прѣтыѣ Бѣѣ. Трѣтѣѣ, за Гдѣхъ. Четвѣртѣѣ, за живыхъ Члѣвъ, иже хѣщеши поминати. Пѣтѣѣ за ѣсѣпшихъ (стр. 88). Въ Москвѣ, издавая сей Номоканонъ, правило о просфорахъ измѣнили: вмѣсто пяти, положили семь просфоръ. Что такое измѣненіе въ пользу седмипросфорія сдѣлано именно въ Москвѣ, московскими справщиками, несомнѣнное и наглядное тому доказательство представляетъ примѣчательная рукопись, хранящаяся подъ № 445, въ библіотекѣ Московской Синодальной типографіи. Рукопись сія есть тотъ самый списокъ Номоканона, по которому произведено московское его изданіе при іоасафовскихъ Потребникахъ — мірскомъ и иноческомъ. Здѣсь правило о просфорахъ на проскомидіи, какъ и весь почти текстъ Номоканона, написано почти согласно съ кіевскимъ изданіемъ 1624 г., съ котораго рукопись и была первоначально списана. Но московскіе справщики, приготовляя рукопись къ печати, сдѣлали потомъ между прочимъ и въ этомъ правилѣ, требующемъ пяти просфоръ на проскомидіи, свои поправки, примѣнительно къ седмипросфорію: эти поправки и вошли, дѣйствительно, въ московское изданіе Номоканона. Такимъ образомъ сохранившаяся въ Типографской библіотекѣ рукопись, съ которой произведено было въ Москвѣ при п. Іоасафѣ I печатаніе Номоканона, служитъ очевиднѣйшимъ доказательствомъ, что правило — имѣть на проскомидіи семь просфоръ внесено въ Номоканонъ московскими справщиками, вопреки подлинному тексту Номока-

нона, требующему для проскомидіи только пяти просфоръ¹⁾.

д) Въ большей части рассмотрѣнныхъ нами Служебниковъ упоминается о шести просфорахъ, — 1-я для Агнца, 2-я богородичная, 3-я о святыхъ, 4-я о епископствѣ и всемъ причтѣ, 5-я о царѣ, игуменѣ и о всѣхъ живыхъ, 6-я о умершихъ. Это число просфоръ и такое именно ихъ назначеніе находимъ въ Служебникахъ XV вѣка: Синодальной библіотеки, № 606, библіотеки С.-Петерб. дух. академіи, №№ 527, 528, 529, 531, 532, 536, 537, 539, 542, 543, 546, 547, 548, 836, и въ Служебникахъ XVI вѣка, той же библіотеки, №№ 575, 586, 842, 843, 844, 845, 848. Въ Служебникѣ Гедео́на Балабана исчислены также шесть просфоръ, но въ иномъ распредѣленіи: 4-я о епископствѣ и всемъ причтѣ, о царѣ и игуменѣ, 5-я о всѣхъ живыхъ, 6-я о умершихъ²⁾.

е) Служебникъ XV вѣка, библіотеки С.-Петерб. дух. акад. (№ 533) и Служебникъ XVI вѣка, той же библ. (№ 582) упоминаютъ о семи просфорахъ на проскомидіи, — именно въ такомъ распредѣленіи, въ какомъ значатся онѣ въ старопечатныхъ патріаршихъ Служебникахъ. Служебники кіевскіе, виленскіе и напечатанный въ Дѣльскомъ монастырѣ требуютъ также семи просфоръ, но въ иномъ распредѣленіи. Въ нихъ, исключая Служебника, печ. въ Вильнѣ 1583 г., 4-я просфора полагается о епископствѣ и

1) Подробнѣе о типографскомъ спискѣ Номоканона см. въ *Братскомъ Словѣ* 1876 г. и въ особой книгѣ: *Старопечатный Номоканонъ*.

2) Въ Служебникѣ Гедео́на счетъ просфоръ начинается со второй, т.-е. просфора, изъ которой изъемлется Агнецъ въ общій счетъ не положена: поѣтому названная здѣсь пятою просфора есть собственно шестая по счету.

всемъ причтѣ, о царѣ и игуменѣ, 5-я за живыхъ, 6-я за умершихъ, 7-я за самого себя¹⁾. Въ упомянутомъ же Служебникѣ, печат. въ Вильнѣ 1583 г., 4-я просфора положена о епископствѣ и всемъ причтѣ, 5-я о господіяхъ, царѣ, игуменѣ и о всѣхъ живыхъ, остальные двѣ просфоры назначены, какъ въ предыдущихъ Служебникахъ.

Еще о семи просфорахъ упоминается въ рукописномъ Служебникѣ XVI в. Типографской библ. (№ 131); но и здѣсь просфоры распредѣлены несогласно старопечатному Служебнику, — именно въ этомъ Служебникѣ 5-я просфора полагается о царѣхъ и игуменѣ, 6-я за умершихъ русскихъ князей и за всѣхъ православныхъ.

Наконецъ ж) въ одномъ Служебникѣ XV в., библіотеки С.-Петерб. дух. академіи, № 562, упоминаются восемь просфоръ, — 5-я о царѣ, игуменѣ и о всѣхъ живыхъ, 6-я о умершихъ храмоздателяхъ и епископѣ, хиротонисавшемъ служащаго іерея, 7-я, о умершихъ князѣхъ и родителѣхъ, и 8-я о всѣхъ умершихъ²⁾.

Такимъ образомъ свидѣтельства древлеписменныхъ Служебниковъ показываютъ, что а) извѣстное, строго опредѣленное число просфоръ на проскомидіи въ древнерусской церкви не считалось необходимымъ, или существенно важнымъ условіемъ для священнодѣйствія литургіи, такъ что въ наиболѣе древнихъ спискахъ Служебника XII—XIV вв.

1) И въ этихъ Служебникахъ, по примѣру Гедео́нова, просфора для Агнца въ счетъ не полагается, и посему седьмая по счету просфора въ нихъ названа шестою.

2) Другія свидѣтельства о количествѣ просфоръ см. въ «Выпискахъ» Озерскаго, ч. 2.

не находится даже никакихъ указаній о количествѣ просфоръ; б) необходимою и существенно важною для литургіи всегда признавалась собственно одна просфора, изъ которой готовится Агнецъ: описаніе дѣйствія надъ этою просфорою находится во всѣхъ безъ исключенія древлеписьменныхъ Служебникахъ, а въ одномъ изъ древнѣйшихъ (XII в.) объ этой только просфорѣ и упомянуто; в) относительно же количества прочихъ просфоръ, предлагаемыхъ на проскомидіи, древлерусская церковь не считала необходимымъ соблюдать строгое единообразіе, но по разнымъ мѣстамъ и въ разное время были употребляемы для проскомидіи и три, и четыре, и пять, и шесть, и семь, и даже восемь просфоръ; посему г) православная русская церковь при соборномъ исправленіи Служебника, ради соблюденія во всемъ полного согласія съ православною восточною церковію, назначивъ предлагать на проскомидіи пять просфоръ, не только не допустила чрезъ сіе какого-либо отступленія отъ истины православія, не только не сдѣлала какого-либо существенно важнаго измѣненія въ чинѣ литургіи, но не отступила и отъ обычая древлерусской церкви, такъ какъ употребленіе пяти просфоръ на проскомидіи есть обычай не менѣе древній, какъ и обычай предлагать три просфоры, шесть и семь.

7. По старопечатному Служебнику требуется вынимать изъ третьей просфоры, какъ и изъ прочихъ, *только одну частицу*. По Служебнику же новоисправленному изъ сей просфоры, приносимой въ честь святыхъ, надлежитъ вынимать девять частицъ.

Старообрядцы, какъ извѣстно, поставляютъ это измѣненіе въ вину православной церкви, равно какъ обвиняютъ ее и за то, что вообще дозволяетъ изъ одной просфоры вы-

нимать по нѣскольку частицъ, чего акибы до Никона патриарха не было.

Древлеписьменные Служебники, напротивъ, показываютъ, что изытіе изъ третьей и другихъ просфоръ по нѣскольку частицъ употреблялось издревле въ православной церкви.

а) Въ харатейномъ Служебникѣ XIV вѣка, бібліотеки С.-Петерб. дух. академіи, № 523, святые, въ честь которыхъ положено приносить третью просфору, раздѣлены на семь разрядовъ, или чиновъ, и поминовеніе каждаго изъ нихъ начинается словами: *Прими, Господи, приношеніе сіе...* Это служитъ яснымъ указаніемъ, что сколько разъ сіи слова повторяются, столько же и частицъ предписывается вынимать изъ просфоры, съ чѣмъ должны необходимо согласиться сами старообрядцы поповскаго согласія, ибо у нихъ указанныя слова произносятся только при изытіи частицъ.

Въ Служебникѣ XV вѣка, той же бібліотеки (№ 530) изъ третьей просфоры, именуемой крестовою, повелѣвается вынимать четыре частицы, — на *горный части* — въ честь святыхъ, на *долный* — о епископствѣ и всѣхъ живыхъ, на *правомъ розѣ* — о царяхъ, князяхъ и игуменахъ, на *левомъ розѣ* — о умершихъ¹⁾. Въ другомъ древлеписьменномъ Служебникѣ XVI вѣка, бібліотеки Моск. дух. академіи (№ 85), изъ третьей просфоры, именуемой крестовою же, показано вынимать также четыре частицы, съ тѣмъ только различіемъ, что здѣсь частицу за всѣхъ живыхъ показано вынимать на *правомъ розѣ* креста. Подобнаго рода указаніе находится еще въ древлеписьменномъ

¹⁾ Также и въ Служебникахъ XVI в. Синод. бібліот., №№ 603 и 616.

Служебникъ XVI же вѣка, принадлежащемъ Румянцевскому музею (№ 402). Въ древлепечатныхъ же Служебникахъ, немосковского изданія, которые вообще представляютъ большую близость къ подлинному греческому тексту, содержатся прямые указанія, что изъ третьей просфоры должно вынимать девять частицъ. Такъ, въ острожскомъ Служебникѣ читается: Посѣмъ (іерей) прїи просфорѣ трѣтію взиматъ чѣти, во имѣ чѣнаго крѣта, во имѣ нѣныхъ силъ, въ имѣ чѣнаго прѣтчи, и прѣчїи прѣрокъ, во имѣ стѣхъ агъла, во имѣ стѣхъ іерархѣ въ имѣ стѣхъ мѣннъ, въ имѣ прѣвнъхъ ѡцъ, во имѣ стѣго ѣгоже ѣсть дѣнь и въ имѣ прѣвнъхъ і бѣноснъхъ ѡцъ ішакїма и анны. Точно такъ же повелѣвается вынимать изъ третьей просфоры девять частицъ въ Гедеоновомъ Служебникѣ и въ Служебникахъ кїевскихъ, вїленскомъ 1638 г. и напечатанномъ въ Дѣльскомъ монастырѣ¹⁾.

¹⁾ Такъ же говорится о дѣйствїи надъ третьєю просфорою и у Симеона Солунскаго. Изъ шѣихъ же ѡ просфорѣ иныхъ частицы изѣмъ, крѣтовїднъхъ изъ печати іерей стѣхъ всѣхъ пѣмѣть творїтъ и полагаѣтъ. И ѡвѣ оуво въ чѣти и пѣмѣть принѣсїтъ чѣтнѣхъ прѣвнъхъ силъ... ѡвѣю же въ чѣти и пѣмѣть чѣнаго прѣтчи, и всѣхъ стѣхъ прѣркнъхъ и прѣвѣднъхъ... ѡвѣю же въ чѣти и пѣмѣть стѣхъ и всѣхъ хвѣльнъхъ агѣтлѣхъ... и по нїхъ ѡ блѣгѣстїи тѣвѣшнъхъ стѣхъ іерархѣхъ, стѣхъ и доврѣпѣднъхъ мѣннъхъ и прѣвнъхъ со всѣми стѣми. Послѣднюю же въ чѣти и пѣмѣть принѣсїтъ по днѣ стѣгъ, илї прѣзѣнѣмагъ, и Златѣстагъ ѡца, илї Васїлѣа, ѣгоже лїтѣргїѣ ѣсть, и всѣхъ кѣпнъхъ пѣки стѣхъ. (Реп. библ. А. И. Хлудова, № 68, кн. 1, гл. 94, л. 119).

б) Нѣкоторые изъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебниковъ представляютъ указанія, что кромѣ третьей просфоры, дозволяется и изъ другихъ просфоръ вынимать по нѣскольку частицъ. Такъ, въ древлеписьменномъ Служебникѣ (съ Требникомъ) XVI вѣка, Синод. библіотеки (№ 310), въ чинѣ архїерейскаго служенія, показано архїерею, вошедши послѣ малаго входа въ алтарь, подойти къ жертвеннику и изъ поднесенной ему просфоры вынуть двѣ частицы, — одну въ честь святыхъ и за живыхъ, а другую за умершихъ (л. 216 на обор.)¹⁾.

Въ древлепечатныхъ же Служебникахъ, изданныхъ въ Кїевѣ въ 1629, 1639 гг. и въ Вильнѣ въ 1638 г., послѣ дѣйствїя надъ четвертой просфорою, напечатано слѣдующее наставленіе: Зри іерей. Всѣхъ ѣгѣпшѣхъ помѣнѣвъ, ѣдїнѣ точію чѣ изїмѣй... Такоже ѣще и царѣ и царїцѣ и чадѣ ихъ помѣнѣши, ѣдїнѣ изїмѣй. И за архїмѣдрїта илї игѣмена и братїю, ѣдїнѣ... А такъ какъ четвертую просфору здѣсь повелѣвается приносить именно о епископствѣ, царѣ съ царїцей и чадами, и о игуменѣ съ братїей, то значитъ, повелѣвается изъ одной просфоры вынуть три частицы.

Итакъ древлеписьменные и древлепечатные Служебники свидѣтельствуютъ, что въ древлерусской церкви существовалъ обычай вынимать по нѣскольку частицъ не только изъ третьей

¹⁾ Кстати замѣтимъ, что въ этомъ же чинѣ архїерейскаго служенія показано архїерею, во время службы, стоять на орлѣ (см. лл. 212, 215, 224 и 231 на обор.). Между тѣмъ старообрядцы считаютъ и этотъ обычай нововведенїемъ патр. Никона, и посему «владыки» австрїйской іерархїи во время служенія не стоятъ на орлѣ.

просфоры, приносимой въ честь святыхъ, но также и изъ прочихъ просфоръ.

Впрочемъ и въ старопечатныхъ патріаршихъ Служебникахъ изъ шестой и седьмой просфоръ повелѣвается вынимать не по одной частицѣ, хотя старообрядцы этого и не замѣчаютъ.

Напримѣръ, въ іосифовскомъ Служебникѣ 7155 г. о шестой просфорѣ говорится: *ѿще воудеть монастырь. іерей пріемъ шестою просфироу глеть сїце. Гдѣ ісѣ хрѣте снѣ вѣи прїими приношеніе сїе ѿ здравїи ѿ спсєніи раба твоегѡ, оца нашегѡ архимандрита ѿ игоумена ѿ мѣк. ѿ слѣжителехъ... ѿ хуже призвалъ єси къ твоемѣ причастію, твоимъ благосєрдїемъ превлѣи вѣко. За симъ сказано: тѣже поминѣтъ іерей ѿ діаконъ живыхъ по ѿмени, ѿ хуже хощетъ... ѿще ли хощетъ іерей ѿ комъ вынати ѿ просфиры часть за здравіе, глѣ. Гдѣ ісѣ хрѣте снѣ вѣи, прїими приношеніе сїе и проч. ѿще ли ѿ женѣ вынимать ѿ просфиры часть, глѣ. Гдѣ ісѣ хрѣте и проч. по томъ же образѣ ѿ иныхъ вынимѣтъ изъ просфиръ части, ѿ полагаѣтъ долѣ... потѡмъ поминѣтъ кѡждо и сєбѣ... ѿ взѣмъ іерей часть, полагаѣтъ на стѡмъ дискѡбѣ, долѣ вѣрѣдѣ... Слова: *ѿще ли хощетъ іерей ѡ комъ вынати ѿ просфиры часть*, означаютъ, что часть этѡ вынуть слѣдуетъ изъ той же шестой просфоры а не изъ иной; ибо *ѡ иной* просфорѣ здѣсь не упоминается, и это была бы уже седьмая просфора; а если и для частицы *ѡ женѣ* брать новую просфору, то она вышла бы счетѡмъ уже восьмая; наконецъ, если бы и *ѡ сєбѣ* священникъ вынималъ частицу изъ новой просфоры, то это составило бы уже девя-*

тую просфору. Нельзя здѣсь подразумѣвать и приносныя просфоры, ибо опять не сказано: *изъ иной просфоры*.

О седьмой же просфорѣ въ томъ же іосифовскомъ Служебникѣ читается такъ: *Тѣже іерей пріемъ седмою просфироу глеть. Гдѣ ісѣ хрѣте снѣ вѣи, прїими приношеніе сїе ѿ пѣмѣти ѿ ѡставленіи грѣхѡвъ блаженныхъ создѣтелей... ѿ всѣхъ православныхъ хрѣтіанъ. За симъ сказано: Здѣ поминѣтъ, іерей, ѿ своихъ родителей престѣвльшихъ ѿ ѿ хуже хощетъ. Тѣкоже ѿ иныхъ части за ѡсѡпшихъ вынимѣтъ за ѿ хуже хощетъ... Потѡмъ глеть ѿ всѣхъ ѿже ѿ надежди воскресеніи ѿ жизни вѣчныхъ... ѿ взѣмъ часть, полагаѣтъ на стѡмъ дискѡбѣ. долѣ сѣ прочими частѣми вѣрѣдѣ. Итѣкъ и здѣсь повелѣвается іерею вынуть частицы за своихъ родителей, потѡмъ *иныхъ части* за другихъ усѡпшихъ, все изъ той же седьмой просфоры, ѡ дѣйствии надѣ которой здѣсь собственно и говорится. А въ послѣднихъ словахъ: *ѿ взѣмъ часть полагаѣтъ долѣ сѣ прочими частѣми вѣрѣдѣ*, рѣчь идетъ, очевидно, ѡ каждой отдѣльной части вынимаемой изъ седьмой просфоры, которую (частицу) и повелѣвается полагать на нижней части дискѡса вмѣстѣ сѣ другими.*

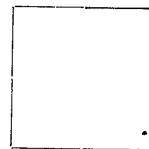
Итѣкъ, не только древлеписьменные и древлепечатные южнорусскаго изданіи, но и уважаемые старообрядцами старопечатные московскіе Служебники ясно свидѣтельствуютъ, что изъ одной просфоры могутъ быть вынимаемы нѣсколько частицъ, и что, утверждая противное, старообрядцы становятся въ противорѣчіе сѣ тѣми самыми богослужебными книгами, ѡтъ которыхъ и малѣйшее отступленіе считаютъ нарушеніемъ вѣры.

8. Распоряженіе патріарха Никона объ употребленіи на просфорахъ печати съ четырехконечнымъ крестомъ, вмѣсто вошедшей въ употребленіе печати съ крестомъ осмиконечнымъ, Адамовою главою и извѣстными надписями, было встрѣчено расколоучителями весьма непріязненно и упоминается, какъ одно изъ главныхъ обвиненій противъ церкви во всѣхъ раскольническихъ челобитныхъ и другихъ сочиненіяхъ перваго времени раскола, почему и соборъ 1667 года призналъ необходимымъ по вопросу о печатахъ и дорникахъ сдѣлать особое распоряженіе. Съ тѣхъ поръ и доселѣ старообрядцы упорно повторяютъ это измышленное ихъ предками обвиненіе противъ церкви.

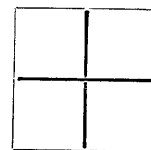
Между тѣмъ должно замѣтить прежде всего, что и въ самыхъ старопечатныхъ Служебникахъ, московскаго изданія, за неприкосновенность которыхъ, вмѣстѣ съ другими богослужебными книгами, собственно и ополчились расколоучители противъ церкви, ни въ одномъ не находится прямого указанія, или правила относительно формы и начертанія печатей на просфорахъ. Ясно изъ этого, что и сами издатели старопечатныхъ книгъ не придавали значенія той, или другой формѣ печатей на просфорахъ, когда не сдѣлали объ этомъ предметѣ точнаго замѣчанія, или наставленія въ изданныхъ ими Служебникахъ. Если же вникнуть въ *смыслъ* находящагося въ сихъ Служебникахъ наставленія священнику о дѣйствіи надъ Агнцемъ, то нельзя не придти къ заключенію, что даже и уважаемые старообрядцами богослужебныя книги требуютъ на просфорахъ печати съ четырехконечнымъ крестомъ, какая употребляется доселѣ православною церковію. Наставленіе священнику, о дѣйствіи надъ Агнцемъ въ іосифовскомъ Служебникѣ излагается такъ: Пріемлетъ,

іерей, вѣввой оубо рѣцѣ просфироу. вѣснѣи же стѣе копіе, и знаменаетъ снѣмъ, ꙗ, верхоу просфиры крѣтоуобразно, гла снце. Воспомянѣніе творимъ великаго гда вѣа и спса нашего ꙗса хѣа. Вотъ первое дѣйствіе надъ просфорою, изъ которой долженъ быть изъятъ Агнецъ: оно состоитъ въ знаменованіи просфоры образомъ четырехконечнаго креста.

За симъ повелѣвается обрѣзывать просфору съ четырехъ сторонъ, правой, лѣвой, горней и дольней: послѣ сего дѣйствія Агнецъ принимаетъ слѣдующій видъ:



По изъятіи Агнца: глѣтъ діаконъ, пожри вѣко. и рѣжа іерей крѣтоуобразно, глѣтъ снце. жрѣтсѣ агнеца вѣий... Здѣсь опять, рѣжа Агнецъ *крестообразно*, іерей долженъ употребить крестъ четырехконечный и Агнецъ съ нижней стороны долженъ принять тогда слѣдующій видъ:



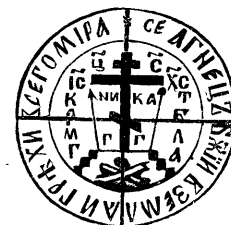
Наконецъ по возгласеніи іереемъ: *Святая святымъ*, слѣдуетъ наставленіе о дѣйствіи надъ Агнцемъ, имѣющее особенную важность для опредѣленія той формы печатей на просфорахъ, какую требуютъ старопечатные Служебники: іерей же раздѣливъ стѣй хлѣвъ, на четыре части, полагаетъ ихъ на стѣмъ дискѣ. крѣтоуобразно ꙗкоже оуказано на предѣ. А

напреди, чрезъ нѣсколько листовъ, въ наставленіи о раздробленіи святаго хлѣба именно читается: Подовѣтъ ти вѣдати ш іерію, ѿ блюсти со всѣцѣмъ блюдѣніемъ, ѿкв разаровѣѣ стѣй агнецъ, да полагаѣши части крѣтнымъ знаменіемъ доль ко стѣмъ дискосъ, закланіемъ же горѣ, ѿкоже прѣжде, ѣгда закалѣшесѣ, іс оубѣмъ полагаѣи на вышней странѣ стѣмъ дискоса, хрѣтосъ же ѿ доль, а ѿ стѣмъ потѣра, ка. а ни ѿ лѣвыи страны. Въ этомъ наставленіи не упоминается, какое мѣсто должны занимать, по раздробленіи Агнца, Адамова глава, копіе, трость и надписи, находящіяся на употребляемой старообрядцами печати, а говорится только о надписяхъ іс. хс. ни. ка., которыя однѣ лишь и находятся на употребляемой церковію печати по сторонамъ четвероконечнаго креста, и судя по тому, какъ описано здѣсь расположеніе сихъ надписей по раздробленіи Агнца, несомнѣнно явствуетъ, что до раздробленія Агнецъ съ верхней стороны, долженъ имѣть слѣдующій видъ:

іс	хс
ни	ка

т.-е. на просфорѣ, изъ которой изъять Агнецъ, должна быть та самая печать, какая доселѣ употребляется въ церкви православной, а никакъ не та, какой требуютъ глаголемые старообрядцы: ибо въ печати съ осмиконечнымъ крестомъ, главою Адама и извѣстными надписями, по раздѣленіи Агнца указаннымъ въ іосифовскомъ Служебникѣ способомъ, никакъ не можетъ быть того расположенія словъ іс. хс. ни. ка., какое симъ Служебникомъ требуется; напротивъ слова

іс. хс. ни. ка. будутъ находиться на верхнихъ двухъ частяхъ, нижнія же двѣ части должны остаться съ раздвоенной главою Адама, неполными изображеніями трости и копія и находящимися вокругъ нихъ подписями, какъ можетъ убѣдиться каждый, раздѣливъ изображеніе такой печати крестообразно на четыре части.



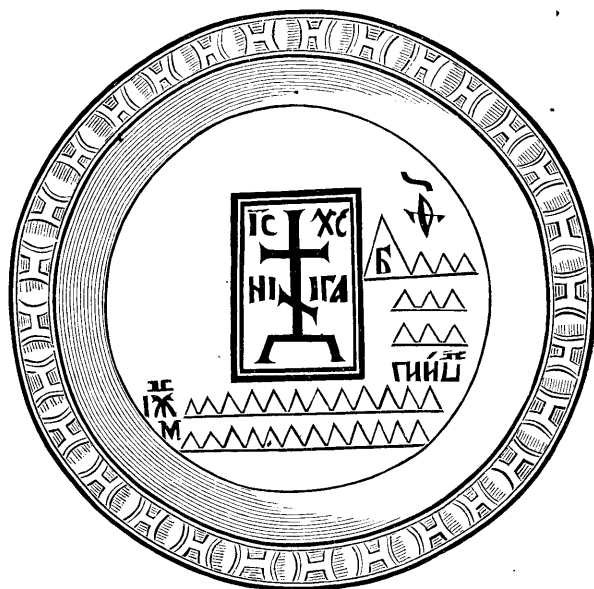
Эта печать заимствована изъ книги (Соборный Свитокъ), изданной самими старообрядцами за границей.

Въ древлеписьменныхъ же и древлепечатныхъ, немосковского изданія, Служебникахъ, мы находимъ свидѣтельства, что въ древности на просфорахъ употреблялись печати съ изображеніемъ крестовъ различной формы, — и четырехконечныхъ, и шестиконечныхъ, и осмиконечныхъ.

Такъ а) въ древлеписьменныхъ Служебникахъ XVI в. бібліотеки С.-Петербур. дух. академіи (№№ 575 и 844) въ чинѣ проскомидіи, противъ изложенія дѣйствій надъ Агнцемъ, для показанія на просторѣ десной отъ печати и лѣвой стороны, на полѣ сдѣланы изображенія четырехконечныхъ крестовъ.

б) Въ древлепечатномъ Служебникѣ Гедеоны Балабана, въ Служебникахъ кievскихъ 1620, 1629 и 1639 гг., виленскомъ 1638 г. и дѣльскомъ 1646 г. напечатаны изображенія дискоса, для указанія, какъ располагать Агнецъ и прочія частицы: здѣсь, на томъ мѣстѣ, гдѣ долженъ находиться Агнецъ, изображены шестиконечные кресты.

Вотъ точный снимокъ диска, изображеннаго въ геденовомъ Служебникѣ, на стр. 26:



в) Наконецъ въ Служебникѣ библіотеки С.-Петербур. дух. академіи (№ 542, л. 28 на обор.) изображенъ осмиконечный крестъ и вокругъ него написано: *блюдися іерею аще будетъ Агнецъ не обращенъ*, т.-е. напоминаетъ іерею, чтобы онъ, въ томъ случаѣ, если Агнецъ вынутъ изъ теплой просфоры и посему до переноса съ жертвенника на престолъ лежалъ на дискосѣ обращенный печатью внизъ, предъ переносомъ не забылъ обратить его печатью кверху. Здѣсь хотя и сдѣлано изображеніе креста осмиконечнаго, но изображенія Адамовой главы, какъ и на двухъ другихъ крестахъ, не имѣется, между тѣмъ какъ на

печатахъ, исключительно требуемыхъ старообрядцами къ употребленію, необходимо должно находиться и изображеніе Адамовой главы¹⁾.

Итакъ, вопреки мнѣнію старообрядцевъ, утверждающихъ, что на просфорѣ непременно должна быть печать съ изображеніемъ осмиконечнаго креста, главою Адама и съ извѣстными надписями, и что замѣна сей печати другою, съ изображеніемъ четырехконечнаго креста, есть будто бы нарушеніе вѣры и отступленіе отъ святоотеческихъ уставовъ, древлеписменные и древлепечатные немосковскіе Служебники свидѣлствуютъ, что въ древности безразлично употреблялись печати съ изображеніемъ и четырехконечнаго, и шестиконечнаго, и осмиконечнаго креста, а уважаемые старообрядцами патріаршіе Служебники, очевидно не придавая особенной важности вопросу о печати на просфорахъ, не содержатъ положительнаго о печатахъ наставленія или правила; по смыслу же находящагося въ нихъ наставленія о дѣйствіи надъ Агнцемъ можно съ несомнѣнностію заключать, что и они требуютъ печати съ крестомъ четвероконечнымъ, какая доселѣ употребляется въ церкви православной.

9. *Въ заключительныхъ дѣйствіяхъ проскомидіи* по старопечатному Служебнику діаконъ испрашиваетъ благословеніе кадилу словами: *Бѣгви вѣко каділо ѿ ѿмѣіамъ*, затѣмъ, послѣ молитвы предложенія, іерею съ діакономъ положено говорить: *Вѣ грѣш*

¹⁾ Также и Симеонъ Солунскій, говоря о печати на просфорѣ, не упоминаетъ ни о главѣ Адамовой, ни о надписяхъ, а говоритъ только, что на печати изображается «крестъ, или самъ Спасъ» (ч. 1, гл. 88).

плотски, во ѿдѣ же съ дшѣю ѿкъ вгз..., а во время кажденія алтаря діакону читать 50-й псаломъ, наконецъ отпустъ говорить повелѣвается въ царскихъ вратахъ.

По новоисправленному Служебнику, испрашивая благословеніе кадилу, діаконъ говоритъ только: Благословѣи вѣкъ каділо; тропарь: *Во гробъ плотски* и 50-й псаломъ показано читать діакону во время кажденія; отпустъ же повелѣвается говорить у жертвенника.

Въ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебникахъ относительно этихъ дѣйствій мы находимъ различныя указанія:

а) въ нѣкоторыхъ, и притомъ древнѣйшихъ, спискахъ всѣ заключительныя дѣйствія проскомидіи ограничены только молитвою надъ кадиломъ (безъ всякаго приглашенія діакonomъ), покрытіемъ даровъ и молитвою предложенія, при чемъ въ иныхъ не положено и молитвы надъ кадиломъ, а о тропарѣ: *Во гробъ плотски*, 50 псалмѣ и отпустѣ совсѣмъ не упоминается, —

Такъ именно въ Служебникахъ XII в. Синод. библиотекы, №№ 606, 604; библиотекы С.-Петерб. дух. акад., № 518; XIII в. той же библиотекы, № 524; XIV в. Синод. библиот., № 598; Румянц. музеума, №№ 398, 399, 400, и Типографской библиот., № 127. Въ упомянутомъ Служебникѣ Синод. библиот., № 604, не находится и молитвы надъ кадиломъ.

б) въ нѣкоторыхъ спискахъ, есть отличія въ изложеніи сихъ дѣйствій, не соотвѣтствующія ни старопечатному, ни новоисправленному Служебникамъ, —

Такъ въ Служебникѣ XIV в. Румянц. муз., (№ 400), тропаря: *Во гробъ плотски*, не положено, а отпустъ показано читать предъ возглашеніемъ діакона: *Благослови владыко* (въ это же время читается другой отпустъ и по Служебникамъ Гедеонову, кievскимъ 1620, 1629, 1639 гг., виленскому 1638 г. и дѣльскому). Въ Служебникѣ, напеч. въ Вильнѣ 1583 г., послѣ молитвы предложенія положенъ отпустъ и каждене, во время котораго показано читать діакону: *Во гробъ плотски*. Слава: *Яко живоносецъ*. И нынѣ: *Вышняго освященно* и 50-й псаломъ.

Точно такъ же и въ Служебникѣ, напеч. въ Острогѣ 1612 г., но здѣсь означенные тропари показано читать по кажденіи обоимъ, священнику и діакону.

в) большая же часть древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебниковъ излагаютъ заключительныя дѣйствія проскомидіи согласно съ дѣйствіемъ, изложеннымъ въ новоисправленномъ Служебникѣ, —

Именно въ Служебникѣ XIV в. Синод. библиот., № 601, и въ Служебникахъ: XV вѣка, той же библиотекы, №№ 606, 268; библиот. С.-Петерб. дух. акад., №№ 528, 529, 531, 532¹⁾, 535, 547, 548; библиот. Моск. дух. акад., №№ 79, 122; библиотекы Тр.-Серг. лавры,

¹⁾ Во время чтенія Апостола.

№ 224, и XVI в. Синод. библиотеки, № 310; библиот. С.-Петерб. дух. акад., №№ 575, 845, 848; библиот. Моск. дух. акад., №№ 85, 88; библиот. Тр.-Серг. лавры, № 225; Румянц. муз., № 402; въ Гедеоновомъ, венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и печ. въ Дѣльскомъ монастырѣ, испрошеніе благословенія кадилу согласно новоисправленному: *Благослови владыко кадило* (въ кіевскихъ, виленскомъ и и дѣльскомъ во время чтенія Апостола согласно старопечатному, т.-е. прибавлено *и оуміамъ*).

Чтеніе тропаря: *Во гробѣ плотски*, 50-го псалма и отпуста согласно новоисправленному находится въ слѣдующихъ Служебникахъ: XIV в. Синод. библиотеки, №№ 601, 952; XV в., той же библиот., №№ 606, 268; библиотеки С.-Петерб. дух. акад., №№ 527, 528, 529, 531, 533, 534, 536, 537, 539, 540, 541, 542, 543, 546, 547, 548, 574, 836, 837; библиотеки Моск. дух. акад., №№ 79, 122; библиот. Тр.-Серг. лавры, № 224, и XVI в., Синод. библиот., № 310; библиот. С.-Петерб. дух. акад., №№ 575, 582, 586, 842, 843, 845, 848; Румянц. муз., № 402, и въ венеціанскихъ.

Въ Служебникахъ XV в.: библиот. С.-Петербур. дух. акад., №№ 535, 538, 838; библиот. Моск. дух. акад., № 79, и въ Служебникахъ XVI в.: библиот. С.-Петерб. дух. акад., № 844; библиот. Моск. дух. акад., № 88; Типографской библиот., № 131, въ Гедеоновомъ, кіевскихъ 1620, 1629 и 1639 гг., виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ, — чтеніе тропаря и 50 псалма такъ же, какъ въ предыдущихъ, но относительно отпуста есть различіе. Такъ въ Служебникахъ, означенныхъ подъ №№ 535, 538 и 79, отпуста вовсе не положено, а въ остальныхъ Служебникахъ по два отпуста, изъ коихъ одинъ читается у жертвенника, а другой въ царскихъ вратахъ.

10. Предъ *начатиємъ литургіи*, по старопечатному Служебнику іерей съ діакономъ должны творить предъ престоломъ прощеніе, если же служить одинъ іерей, то прощеніе творить *на всю церковь*; потомъ діаконы: *Бл҃гви вѣко. іерей, бл҃гвѣнъ бѣ́а́ нашъ... діаконъ, а́минь и мо́лѣтсѣ гл҃юще въ себѣ. Цр҃ю нѣ́ный е́диноши. Сла́ва въ вы́шнихъ бѣ́гъ... і. и покланѣ́ютсѣ вѣ́. Гд҃и оустнѣ́ мои ѿ́верзеши... вѣ́ и покланѣ́ютсѣ вѣ́... Потомъ діаконы говорятъ: *Вре́мѣ послѣ́жити гд҃ви бл҃гви вѣ́ко, и проч.**

Въ новоисправленномъ Служебникѣ дѣйствія предъ *начатиємъ литургіи* излагаются такъ: *И стѣ́ше вѣ́пѣ (т.-е. іерей съ діакономъ) пре́дъ стѣ́ю трапѣ́зою, покланѣ́ютсѣ трѣ́жды, въ себѣ мо́лѣщесѣ, и глаго́люще: Цр҃ю нѣ́ный... Сла́ва въ вы́шнихъ бѣ́гъ... Два́жды, Гд҃и оустнѣ́ мои ѿ́верзеши... Далѣ́е діаконы говорятъ: Вре́мѣ сотвори́ти Гд҃ви, вѣ́ко вѣ́гви, и проч.*

Въ нѣкоторыхъ, и притомъ древнѣйшихъ, спискахъ Служебника всѣхъ указанныхъ дѣйствій вовсе не находится, а положено только діакону говорить: *Благослови владыко*, сдѣлавъ предварительно 3 поклона (или безъ оныхъ), —

Такъ именно въ Служебникахъ XII в. Синод. библиотеки, №№ 605, 604; библиот. С.-Петерб. дух. акад., № 158; XIII в. той же библиотеки № 524; XIV в. Синод. библиот. № 598, библиот. С.-Петерб. дух. акад. № 526; Румянц. муз., №№ 398, 399; Типографской библиот., №№ 127, 128 (въ этомъ послѣднемъ вмѣсто: *Благослови владыко* — читается: *Благослови отче*) и XV в., Синод. библиот., № 600.

Въ прочихъ же Служебникахъ дѣйствія предъ начатиємъ литургіи излагаются различно:

а) О прощеніи, произносимомъ священникомъ и діакономъ предъ престоломъ въ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебникахъ не говорится за исключеніемъ весьма немногихъ, —

Именно о прощеніи упоминается въ Служебникахъ XV в.: библиот. Моск. дух. акад., № 79, и въ Служебникахъ XVI в.: той же библиотеки, №№ 85, 88; Синод. библиот., № 602, въ виленскомъ 1583 г. и острожскомъ.

б) Чтенія стиха: *Слава въ вышнихъ Богу* — дважды, а *Господи устни мои отверзеши* — однажды, согласно новоисправленному, находится во многихъ Служебникахъ, —

Именно же въ Служебникахъ XIV в.: Синод. библиотекы, №№ 601, 952; XV в.: той же библиотеки, № 268; библиот. Моск. дух. акад., №№ 79, 122; XVI в. Синод. библиот., № 310; библиот. Моск. дух. акад., №№ 85, 88; библиот. Тр.-Серг. лавры, № 224; Типографской библиотекы, № 131, и во всѣхъ древлепечатныхъ немосковскихъ Служебникахъ.

А чтеніе стиха: *Слава въ вышнихъ Богу* трижды и: *Господи устни мои отверзеши* дважды, согласно старопечатному, находится въ одномъ только Служебникѣ XV в. (библиотеки С.-Петерб. дух. акад., № 836).

Въ нѣкоторыхъ же спискахъ Служебника поло-

жено тотъ и другой стихъ произносить только по единожды, —

Такъ въ Служебникахъ XV в.: Синод. библиот., № 606; библиот. С.-Петерб. дух. акад., №№ 527, 528, 529, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 546, 547, 548, 574, 837, 838; XVI в.: Синод. библиот., № 602, библиот. С.-Петерб. дух. акад., №№ 575, 582, 586, 842, 843, 845, 848; Румянц. муз. № 402.

Затѣмъ въ одномъ Служебникѣ XIV в. (библиотеки С.-Петерб. дух. акад., № 523) положено читать только: *Царю небесный*.

Въ Служебникѣ того же вѣка (Румянц. музеума, № 400) положено читать прежде: *Слава въ вышнихъ, Господи устни*, а потомъ: *Царю небесный*, при чемъ не показано, сколько разъ читается. Не показано этого и въ Служебникѣ библиотеки А. И. Хлудова, № 113, гдѣ *Царю небесный* однакоже положено читать прежде.

в) Чтеніе: «Время *послужити* Господеви», находится и во многихъ древлеписьменныхъ и нѣкоторыхъ древлепечатныхъ немосковскихъ Служебникахъ; но въ другихъ Служебникахъ стихъ этотъ читается ближе къ новоисправленному, и именно: «Время *еще створити* Господеви владыко *благослови*», —

Такъ читается въ Служебникахъ XV в. библиотеки С.-Петерб. дух. акад., №№ 532, 534, 535, 538, 541, 838; библиот. Тр.-Серг. лавры, № 224, и въ Служебникахъ XVI в.: библиотеки А. И. Хлудова, № 113,

въ Гедеоновомъ, венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и дѣльскомъ.

А въ Служебникѣ XIV в. Румянц. муз., № 400, согласно во всемъ новоисправленному: *Крѣма сзтворити гѣи вѣко бл҃гнѣи.*

Наконецъ въ одномъ Служебникѣ XIV в. библіотеки С.-Петербур. дух. акад. акад., № 523, означенный стихъ читается такъ: *Крѣма гѣи сотворити литур҃гнѣи гѣи бл҃гнѣи о҃че.*

11) Въ старопечатномъ Служебникѣ діакону повелѣвается исходить для начатія литур҃гнѣи *великими дверми.*

А въ новоисправленномъ Служебникѣ *сѣверными дверми.*

Въ древлеписьменныхъ Служебникахъ почти во всѣхъ, и въ большей части древлепечатныхъ, не показано, какими дверьми исходить діакону, а сказано только: *и исходитъ и станетъ на обычномъ мѣстѣ прямо св. дверей.*

Затѣмъ въ одномъ Служебникѣ XIV в. (Румянц. муз., № 400), сказано: *и исходитъ діаконъ изъ олтаря отъ лѣвѣи страны* (т.-е. сѣверными дверьми) *и станетъ предъ св. дверми*; въ кіевскихъ Служебникахъ показано также *сѣверными дверьми* исходить.

А въ одномъ Служебникѣ XVI в. (библіот. Моск. дух. акад., № 85) сказано: *и исходитъ великими дверми*, т.-е. согласно старопечатному.

12. Въ *великой ектеніи*, по старопечатному Служебнику, въ прошеніи за царя читается: *и ѿ всѣхъ болѣрѣхъ и ѿ всѣхъ ѣгѣи.*

А въ новоисправленномъ Служебникѣ: *ѿ всѣи палятѣи и вѣиствѣи...*

Согласно старопечатному прошеніе это читается во многихъ древлеписьменныхъ Служебникахъ; въ другихъ же читается согласно новоисправленному,—

Именно же: согласно новоисправленному читается въ Служебникѣ XIV в. Румянц. муз., № 400; въ Служебникахъ XV в. библіотеки С.-Петербур. дух. акад., №№ 529, 531, 532, 533, 535, 536, 537, 538, 541, 562; библіотеки Моск. дух. акад., № 79; библіот. Тр.-Серг. лавры, № 224; въ Служебникѣ XVI в. библіот. А. И. Хлудова, № 113, и въ Служебникахъ Гедеоновомъ, венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и дѣльскомъ.

Примѣч. Въ нѣкоторыхъ древлеписьменныхъ и почти во всѣхъ древлепечатныхъ Служебникахъ послѣ великой ектеніи упоминается о пѣніи антифоновъ; но ни въ одномъ нѣтъ указанія о пѣніи псалма: *Благослови душе моя Господа*; нѣтъ на это указанія и въ старопечатномъ и новоисправленномъ Служебникахъ. Между тѣмъ старообрядцы означенный псаломъ поютъ или читаютъ безъ припѣва, а православные поютъ его съ припѣвомъ: *Благословенъ еси Господи.* Относительно этого припѣва должно замѣтить, что онъ имѣетъ подтвержденіе въ свидѣтельствахъ древности: именно во Псалтири съ возсѣдованіемъ, писанной рукою Кипріана митрополита (она хранится въ библіотекѣ Моск. дух. акад., № 142). Здѣсь въ по-

слѣдованіи часовъ, послѣ молитвы шестаго часа: *Боже и Господи силамъ*, написано: поси́хъ же, егда нѣсть по́стъ, поемъ обѣдницѹ (девятый часъ слѣд. пропускается) ей же нача́ло глѣмъ си́це. Бл҃гослови́ дѣше моѹ гдѣ, бл҃гословѣнъ єси́ гдѣ, бл҃гослови́ дѣше моѹ гдѣ и всѣмъ внѣреннѣмъ моѹ ѿмѣ стѣе єго́...

(л. 169). То же говорится и въ другой замѣчательной Псалтири съ возслѣдованіемъ, принадлежавшей извѣстному архимандриту Троицко-Сергіевской лавры Діонисію (хранится въ той же библіотекѣ, № 76, л. 178 на об.).

Кстати замѣтимъ, что въ Кипріановой Псалтири находится свидѣтельство въ пользу и другаго обычая православной церкви, не принятаго старообрядцами, именно обычая пѣть на вечерни псаломъ: *Господи воззвахъ къ тебѣ, услыши мя*. Вотъ какъ въ Псалтири указано пѣть этотъ псаломъ: гдѣ възвѣ́ ктебѣ́ оуслы́ши мѣ́ оуслы́ши мѣ́ гдѣ́, гдѣ́ възвѣ́ ктебѣ́ оуслы́ши мѣ́ взъими́ гдѣ́ мѣ́твы моѣ́мъ взнегда́ възову́ ктебѣ́, оуслы́ши мѣ́ гдѣ́. Дасѣ́ ѿсправитѣ́ мѣ́тва моѣ́, ꙗ́ко кади́ло прѣ́ тобою́, въздѣ́мніе́ руку́ моѣ́ю, жѣ́ртва вечернѣ́мъ. оуслы́ши мѣ́ гдѣ́ и прочіи́ стислові́и на овѣ́ странѣ́ воспри́мѣва (л. 175 на об.).

13. По старопечатному Служебнику *предъ малымъ входомъ* должны происходить слѣдующія дѣйствія: іерей вѣ́мъ стѣе є́вліе́ и даѣ́тъ діаконѹ. діаконъ же пріѣ́мъ цѣ́луєтъ єго́ въ рѣ́кѹ... внигда́ же пріидѣ́тъ прѣ́мо жѣ́рт-

венника, показѣ́тъ діаконъ со о́уларѣ́мъ ко стѣ́мъ жѣ́ртвенникѹ́, гдѣ́ ко іерѣ́ю, бл҃гви́ вѣ́ко стѣе́ предложѣ́ніе сѣ́, іерѣ́й бл҃гви́тъ рѣ́кою на стѣ́мъ крѣ́тосвѣ́дно гдѣ́. бл҃гвѣ́но предложѣ́ніе сѣ́енныхъ́ и вѣ́твенныхъ́ твои́хъ та́инъ, всегда́ и нѣ́тъ... Среди́ же церкви́ когда́ діаконъ ска́жетъ... бл҃гви́ вѣ́ко вхѣ́дъ стѣ́и. іерѣ́й же цѣ́луєтъ стѣе́ євмліе́ и творі́тъ крѣ́тъ на главѣ́ діаконѹ́ глѣ́тъ та́й, бл҃гвѣ́нъ вхѣ́дъ стѣ́хъ твои́хъ гдѣ́, всегда́ и нѣ́тъ...

Новоисправленный Служебникъ въ этихъ дѣйствіяхъ представляет противъ старопечатнаго слѣдующія отличія: а) діаконъ по принятіи Евангелія не цѣ́луєтъ руку іерея; б) священникъ проходитъ мимо жертвенника, не благословляя предложѣніе; и в) предъ словами: *Благословенъ входъ святыхъ твоихъ*, не творитъ крестъ на главѣ́ діакона.

Обращаясь къ древлеписьменнымъ Служебникамъ, мы находимъ, что въ древнѣйшихъ харатейныхъ спискахъ всѣ дѣйствія *малаго входа* ограничиваются одною входною молитвою, и въ нѣкоторыхъ къ ней прибавлено еще возглашеніе: *Премудрость прости*, —

Такъ въ Служебникахъ XII в. Синод. библіотеки, №№ 605, 604, библіотеки С.-Петербур. дух. акад., № 518; XIII в. той же библіотеки, № 524; XIV в. Синод. библіот., № 598, библіот. С.-Петербур. дух. акад., №№ 523, 526, Румянц. муз., №№ 398, 299 и XIV—XV в. Типографской библіотеки, № 127, 128, и въ Служебникѣ XVI в. библіот. Моск. дух. акад., № 88.

Затѣмъ а) о цѣлованіи діакономъ руки іерея по принятіи отъ него Евангелія, не находится указанія ни въ одномъ изъ разсмотрѣнныхъ нами древле-письменныхъ и древлепечатныхъ Служебниковъ, за исключеніемъ кievскихъ и виленскаго 1638 г.

б) о благословеніи священникомъ предложенія съ произношеніемъ приведенныхъ въ старопечатномъ Служебникѣ словъ въ нѣкоторыхъ древле-письменныхъ и древлепечатныхъ Служебникахъ, есть упоминаніе, —

Именно, въ Служебникахъ XV в. Синод. библ., № 268, библиотеки С.-Петербургской дух. акад., №№ 530, 531, 536, 542, 546, библиот. Моск. дух. акад., № 122, и въ Служебникахъ XVI в. Синод. библиот., №№ 602, 310, библ. С.-Петерб. дух. акад., №№ 842, 843, 844, 845, 846¹⁾, библ. Моск. дух. акад., № 85, библиотеки Тр.-Серг. лавры, № 225, Типографской библ., № 131, въ виленскихъ и острожскомъ.

Но въ большей части древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебниковъ эти дѣйствія, т.-е. благословеніе священникомъ находящихся на жертвенникѣ даровъ съ произношеніемъ словъ: *Благословено предложеніе* и проч., не положено, —

Такъ именно въ Служебникахъ XIV в. Синод. библ., №№ 601, 952, Румянц. музеума, № 400, въ Служебникахъ XV в. Синод. библ., №№ 600, 606, библиот.

¹⁾ Въ этомъ Служебникѣ не показано благословлять предложеніе; приглашеніе же *Благословено предложеніе*, вѣдно читать среди церкви.

С.-Пет. дух. акад., №№ 527, 528, 529, 532, 533, 534, 535, 538, 539, 540, 541, 543, 547, 548, 837, 838, библ. Моск. дух. акад., № 79, библ. Тр.-Серг. лавры, № 224, и въ Служебникѣ XVI в. библиотеки С.-Петерб. дух. акад., № 575, библиотеки А. И. Хлудова, № 113, въ Гедеоновомъ, венеціанскихъ, кievскихъ и дѣльскомъ.

Наконецъ, в) наставленіе священнику творить на главѣ діакону крестъ содержится только въ печатныхъ Служебникахъ кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и острожскомъ: во всѣхъ же древлеписьменныхъ Служебникахъ (исключая тѣхъ, въ коихъ находится только молитва входа) и прочихъ древлепечатныхъ повелѣвается священнику, благословляя св. входъ, творить крестъ *къ востоку* и только святителю, также игумену, если кто *изъ нихъ находится въ церкви* (не въ числѣ священнодѣйствующихъ), показано по цѣлованіи Евангелія благословить діакона, за исключеніемъ впрочемъ одного древлеписьменнаго Служебника XV в. библиот. Моск. дух. акад. (№ 122), въ которомъ нѣтъ указанія святителю, или игумену благословлять діакона.

Примѣч. Въ однихъ только древлепечатныхъ (не-московскихъ) Служебникахъ напечатано вполнѣ: *Приидите поклонимся и припадемъ ко Христу*; изъ сихъ Служебниковъ лишь въ одномъ Гедеоновомъ точно показано пѣть *въ концѣ аллилуіа однажды*, согласно новоисправленному; въ прочихъ же не сказано: однажды или трижды.

14. Въ старопечатномъ Служебникѣ при возгла-

шеніи къ Трисвятому: *Иѣкѡ сѣѡ ѣсѣ вѣѡ нѡшѡ*, не показано іерею знаменать діакона.

Въ новоисправленномъ же Служебникѣ здѣсь велѣно священнику знаменать діакона.

Въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ спискахъ Служебника, въ коихъ вообще дѣйствія подробно не описаны, также не находится указанія при возглашеніи: *Яко святѡ еси Боже нашѡ*, знаменать діакона, —

Именно въ Служебникахъ XII в. Синод. библиот., №№ 605, 604, библиотеки С.-Петербур. дух. акад., № 518, XIII в. той же библиот. № 524; XIV в. Синод. библиот., №№ 598, 952, библиот. С.-Петербур. дух. акад., № 526, Румянц. муз., №№ 398, 399, 400, XIV—XV в. Типографской библиот., №№ 127, 128 (въ Служебникѣ № 127 нѣтъ и возгласа: *Яко святѡ еси*); XV в. библиот. Моск. дух. акад., № 122, и XVI в. въ той же библиот., № 85.

Нѣтъ сего указанія и въ двухъ древлепечатныхъ Служебникахъ — кievскомъ 1620 г. и острожскомъ.

Затѣмъ, во всѣхъ прочихъ рассмотрѣнныхъ нами древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебникахъ, при возглашеніи: *Яко святѡ еси*, показано іерею знаменать діакона, согласно новоисправленному.

Примѣч. Въ древлепечатныхъ Служебникахъ Гedeоновомъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и печ. въ Дѣльскомъ монастырѣ, по возглашеніи іереемъ: *Яко святѡ еси Боже нашѡ и Тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно*, повелѣвается діакону, какъ и въ новоисправленномъ

возглашать: *Гдѣи спасѣи блгочестивыхъ, и оуслыши насѡ*, а потомъ уже: *и во вѣки вѣковѡвѡ*.

15. Въ старопечатномъ Служебникѣ напечатано: по скончаніи же трѣтаго глѣтъ діаконъ, іерейю, повелѣи вѣко. іерей глѣтъ. повелѣніемъ гдѣимъ нѣсѡ оутвердишасѡ, и дхѡмъ оустѡ ѣгѡ всѡ сѣла ихъ. діаконъ глѣтъ, блгослови вѣко, изыти ко стѡмъ мѣстѡ. іерей же... глѣтъ. блгословѣнъ грѣдыи во иѣмъ гдѣе и проч. Далѣе, предъ чтеніемъ Евангелія положено двѣ молитвы: *Возсіѡи въ срѣцѡхъ нашихъ вѣко...* Гдѣи вѣѡ нѡшѡ, приклони сѣрдѡ наша...; по совершеніи же кажденія, во время чтенія Апостола, діакону повелѣвается взять съ престола св. крестъ и поднести къ священнику, стоящему у горняго мѣста, а священнику, при огражденіи себя крестомъ, говорить: *Сѣлою и заступленіемъ чтѣнагѡ крѣта твоегѡ, гдѣи помѣлѡи мѡ и помози ми грѣшномъ*. Потомъ оградить крестомъ и діакона.

Новоисправленный Служебникъ въ этомъ мѣстѣ имѣетъ противъ старопечатнаго слѣдующія отличія: а) стиха: *Повелѣніемъ Господнимъ небеса утвердишасѡ...* и словъ: *Благослови владыко изыти ко св. мѣсту*, не положено, б) молитва предъ чтеніемъ Евангелія только одна: *Возсіѡи въ сердцѡхъ, и* в) дѣйствія съ св. крестомъ также не находится.

Обращаясь къ древлеписьменнымъ и древлепечатнымъ немосковскимъ Служебникамъ, находимъ.

а) Въ нѣкоторыхъ, и притомъ древнѣйшихъ, спискахъ ни объ одномъ изъ вышеизложенныхъ дѣйствій не упоминается, —

Именно въ Служебникахъ XII в. библіотеки С.-Петербург. дух. акад., № 518; XIII в. той же библіот. № 524; XIV в. Синод. библи., № 598, библіот. С.-Петербург. дух. акад., № 523, XIV в. Румянц. муз., №№ 398, 399, XIV—XV в. Типографской библіот., №№ 127, 128.

б) Въ нѣсколькихъ, древнѣйшихъ же, Служебникахъ дѣйствія сіи ограничиваются или чтеніемъ словъ: *Благословенъ еси на престолѣ...* или молитвою (вмѣсто: *Возсіяй...*) — *Словесъ сихъ ради святыхъ...* —

Именно чтеніе однихъ только словъ: *Благословенъ еси...* находится въ Служебникѣ XII в. Синод. библіотеки, № 605, и Служебникѣ XIV—XV в. Типографской библіот., № 127, а молитва: *Словесъ сихъ ради святыхъ* — въ Служебникѣ XIV в. Синод. библіот., № 598,

в) Въ нѣкоторыхъ, и притомъ весьма не многихъ, Служебникахъ находятся дѣйствія, изложенныя въ старопечатномъ, но такъ, что въ однихъ положено чтеніе: *Повелѣніемъ Господнимъ* и: *Благослови владыко изыти*, а въ другихъ положены двѣ молитвы; дѣйствія же со св. крестомъ нѣтъ ни въ одномъ изъ разсмотрѣнныхъ нами Служебниковъ.

Чтеніе: *Повелѣніемъ Господнимъ* и проч. находится именно въ Служебникахъ XVI в. библіот. С.-Петербург. дух. акад., № 844, кievскомъ 1620 г., острожскомъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

Двѣ молитвы положены въ Служебникахъ XIV в. Синод. библіот., № 952; XV в. библіот. С.-Петербург. дух. акад., № 574, XVI в. той же библіот., № 843, и въ виленскомъ 1583 г. Изъ нихъ въ Служебникахъ

Синод. библіотеки и виленскомъ прежде положена молитва: *Господи Боже нашъ* (2-я по старопечатному), а потомъ: *Возсіяй въ сердцахъ*, притомъ и читать оную молитву повелѣвается предъ чтеніемъ Апостола.

г) Большая же часть древлеписьменныхъ Служебниковъ въ изложеніи сихъ дѣйствій представляетъ полное сходство съ новоисправленнымъ, —

Такъ именно въ Служебникахъ XIV вѣка Синод. библіотеки, №№ 601, 952, Румянц. муз., № 400, XV в. Синод. библи., №№ 606, 268, библіотеки С.-Петербург. дух. акад., №№ 528, 529, 531, 532, 534, 536, 538, 539, 541, 542, 543, 546, 547, 548, 574, 836, 837, 838 и др., библіот. Моск. дух. акад., №№ 79, 122, библіотеки Тр.-Сергіевой лавры, № 224; XVI в. Синод. библіот., № 602, 310, библіот. С.-Петербург. дух. акад., №№ 582, 586, 842, 843, 845, 848, библи. Моск. дух. акад., №№ 85, 88, Типографской библи., № 131, библіот. Тр.-Серг. лавры, № 225, библіот. А. И. Хлудова, № 113, въ венеціанскихъ, гедеоновскомъ и кievскихъ 1628, 1639 гг.

Въ нѣкоторыхъ изъ сихъ Служебниковъ (именно: Синод. библи., №№ 601, 268, библи. С.-Петербург. дух. акад., №№ 537, 837, библи. Моск. дух. акад., №№ 79, 122) есть одно только отличіе отъ новоисправленнаго, именно то, что молитвы предъ Евангеліемъ вовсе не положено, а въ Служебникѣ Синод. библи., № 602, положена здѣсь другая молитва, именно вторая по старопечатному.

16. Въ Старопечатномъ Служебникѣ возглашенія предъ чтеніемъ Евангелія изложены такъ: *діаконъ: Благви вѣко блговѣстити блговѣстіе, стѣгъ славагъ и всехвалнагъ вселѣнскаго блговѣстника, агла и єѵаѣста. Імѣ.*

священникъ: Бѣ за мѡлѣтѣ стѣго славнаго и всехвалнаго вселѣнскаго бѣговѣстника апла и ѣвѣлиста, имѣ, да стѣ ти глагола во еже бѣговѣстити силѣ многѣ.

А въ новоисправленномъ Служебникѣ: діаконъ: Бѣгослові, вѣко, бѣговѣститѣла стѣго апла и ѣвѣлиста, имѣ. священникъ: Бѣ, мѡлѣтвами стѣго славнаго всехвалнаго апла и ѣвѣлиста, имѣ, да да стѣ тебѣ глагола бѣговѣствующемѣ силою многѡю, во исполненіе ѣвѣліа, возлюбленнаго Сна своего, Гда нашего Іса хрѣта.

При разсмотрѣніи древлеписменныхъ и древлепечатныхъ (немосковскихъ) Служебниковъ находимъ:

а) Въ нѣкоторыхъ, древнѣйшихъ, спискахъ Служебника никакого возглашенія священнику и діакону говорить здѣсь не положено, —

Такъ именно въ Служебникахъ XII в. Синод. библиот., № 605; библиотеки С.-Петербур. дух. акад., № 518; XIV в. Синод. библиот., № 598, библиотеки С.-Петербур. дух. акад., №№ 523, 526, Типографской библиотеки, №№ 127, 128, Румянц. муз., №№ 398, 399.

б) Въ другихъ Служебникахъ оба возглашенія излагаются не согласно ни съ старопечатнымъ, ни съ новоисправленнымъ, —

Именно первое, діаконское, возглашеніе въ Служебникахъ XIV в. Синод. библиот., №№ 601, 952; XV в. библиотеки Моск. дух. акад., №№ 79, 122; XVI в. Синод. библиот., № 602, — читается такъ: Бѣгви вѣко ѣвѣлиста имѣ; въ Служебникахъ XV в. библиотеки С.-Петербур. дух. акад., №№ 523, 535, 538, 539, 562, 838: Бѣгви вѣко бѣговѣстника стѣго апла и ѣвѣлиста имѣ; въ Служебникѣ того же вѣка Синод. библиот.,

№ 606: Бѣгви вѣко стѣго апла вселенскаго і еѣлиста имѣ.; въ Служебникѣ того же вѣка библиотеки Моск. дух. акад., № 85: бѣгви вѣко бѣговѣстити бѣговѣстѣ стѣго вселѣнскаго и всехвалнаго бѣговѣстника апла и ѣвѣлиста имѣ.; затѣмъ, въ Служебникахъ XV в. библиотеки Тр.-Сергіевской лавры, № 224, и въ венеціанскихъ: Бѣгви вѣко бѣговѣстника стѣго апла и бѣговѣстника имѣ. Точно такъ же и въ Служебникѣ XVI в. библиот. А. И. Хлудова (№ 113), за исключеніемъ перваго слова: *благовѣстника*; наконецъ въ Служебникахъ кievскихъ, вилѣнскихъ и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ возглашеніе это читается такъ: Бѣгви вѣко бѣговѣстити (въ кievскомъ 1629 г. въ литургіи Василиевой; а въ кievскомъ 1639 г. въ Златоустовой и Василиевой прибавлено: (*благовѣстника*) стѣго славнаго и всехвалнаго апла ѣвѣлиста Хба имѣ.

Второе, священническое, возглашеніе въ Служебникахъ XIV в. Синод. библиот., №№ 601, 952, читается такимъ образомъ: Бѣ за мѣтѣ стѣго апла ѣвѣлиста да стѣ ти глѣ бѣговѣствующу силу многѣ; въ Служебникѣ того же вѣка Румянц. муз., № 400: Бѣ за мѣтѣ стѣго славнаго и всехвалнаго апла и ѣвѣлиста имѣ, да да стѣ ти глѣ бѣговѣстити того бѣгодатію и чѣколюбіемъ. Въ исполненіе стѣго ѣвѣліа взлюбленнаго Сна его гдѣ нашего Іса хѣ всегда нѣѣ...; въ Служебникѣ XVI в. библиот. Моск. дух. акад., № 85: Бѣ за мѣтѣ стѣго вселѣнскаго и всехвалнаго бѣговѣстника апла и ѣвѣлиста имѣ. і да стѣ ти глѣ во еже бѣговѣствующѣ силѣ многѣ. таѣ: въ исполненіе стѣго твоего дѣхѣ того бѣгодатію и чѣколюбіемъ всегда нѣѣ...;

въ виленскомъ Служебникѣ 1638 г.: Бѣга за мѣтвз прѣчтыѣ и прѣвѣгословѣнныѣ Влчцы нашеѣ Бѣцы и прѣсно Дѣвы мѣриа. стго славнаго и всехвалнаго аѣла и ѣвѣлиста имѣкз. Да дѣстз ти гѣз вѣговѣствѣющѣмъ сѣлою мнѣгою во исполнѣніе ѣвѣліа възлюбленнаго сѣа ѣго, гѣ же нашего іса хѣа.

в) Въ нѣсколькихъ Служебникахъ оба возглашенія изложены болѣе или менѣе согласно старопечатному, —

Именно въ Служебникахъ XV в. библиот. С.-Петербур. дух. акад., №№ 529, 530, 531, 539 и др., библиот. Моск. дух. акад., №№ 79, 122; XVI в. Типографской библиотеки, № 131.

г) Во многихъ же древлеписменныхъ Служебникахъ и въ большей части древлепечатныхъ священническое возглашеніе читается болѣе или менѣе согласно съ новоисправленнымъ, —

Такъ въ древлеписменныхъ Служебникахъ XV в. Синод. библиот., № 268, библиотеки С.-Петербур. дух. акад., №№ 532, 535, 538, 539, 562, 838, библиотеки Тр.-Серг. лавры, № 224; XVI в. Синод. библиот., № 602, библиот. А. И. Хлудова, № 113, и въ древлепечатныхъ Служебникахъ венеціанскихъ, гедеоновскомъ, кievскихъ, виленскомъ 1583 г., острожскомъ и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ — возглашеніе это читается, съ небольшими отличіями, такъ: Бѣга молитвами стго славнаго и всехвалнаго аѣла и ѣвѣлиста имѣкз. да дѣстз ти гѣз вѣговѣствѣющѣмъ сѣлою мнѣгою во исполнѣніе ѣвѣліа възлюбленнаго сѣа своеѣго, гѣ и вѣга и сѣса нашего іса хѣста. А упомянутыя отличія состоятъ въ слѣдующемъ: въ одномъ

Служебникѣ (Синод. библиот., № 268) вмѣсто: *молитвами*, читается: *за молитвъ*, вмѣсто: *да дѣстз ти — дѣстз ти*, вмѣсто: *въ исполнѣніе Евангелія — въ исполнѣніе възлюбленнаго* (т.-е. опущено слово: *Евангелія*), а въ концѣ прибавлено: *Емуже слава и держава во вѣки вѣкомъ*; въ другихъ (той же библиотеки, № 602, академическихъ, лаврскомъ и Хлудовской библиотеки, также въ венеціанскихъ) — вмѣсто: *молитвами*, читается: *за молитвъ* (исключая академическаго, № 838), не находится словъ: *славнаго и всехвалнаго*, вмѣсто: *да дѣстз ти — дѣстз ти* (исключая академическаго, № 562, и Хлудовскаго), — и наконецъ во всѣхъ, исключая Синодальнаго, № 602, возглашеніе оканчивается словами: *емуже слава и держава... или: того благодатію и челоуколюбіемъ... или: того челоуколюбіемъ и благодатію...*; еще въ нѣкоторыхъ Служебникахъ (виленскомъ 1583 г., гедеоновскомъ, острожскомъ и дѣльскомъ) вмѣсто: *молитвами* читается также: *за молитвъ*, а въ послѣднихъ двухъ въ слову: *Евангелиста* прибавлено слово: *Христова*; въ виленскомъ вмѣсто: *да дѣстз ти — подѣстз ти*, а въ острожскомъ: *и дѣстз ти*; въ этихъ же двухъ Служебникахъ и въ дѣльскомъ, вмѣсто: *благовѣстующему — благовѣстити*, а въ острожскомъ прибавлено предъ симъ: *во еже*; затѣмъ въ виленскомъ, кievскихъ и Гедеоновомъ вмѣсто *сына своего — сына его*, вмѣсто: *Господа и Бога, и Спаса нашего — Господа же нашего*; наконецъ, въ виленскомъ и острожскомъ въ концѣ также прибавлено: *того благодатію и челоуколюбіемъ*.

Діаконское возглашеніе только въ одномъ гедеоновскомъ Служебникѣ изложено вполнѣ согласно новоисправленному.

17. Въ старопечатномъ Служебникѣ, положенная

послѣ сугубой ектеніи, заупокойная ектенія начинается прямо прошеніемъ: *Ѹще молимсѧ ѡ ѡставленіи согрѣшеній и проч.*

Въ новоисправленномъ же Служебникѣ ектенія эта начинается прошеніемъ: *Помилуй насъ Бже по велицѣй мѣти твоѣй...* а потомъ уже слѣдуетъ прошеніе: *Ѹще молимсѧ...*

Въ нѣкоторыхъ, и притомъ древнѣйшихъ спискахъ Служебника заупокойной ектеніи здѣсь вовсе не положено говорить, —

Такъ именно въ Служебникахъ XII в. Синод. библиот., №№ 605, 604, библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 518, 524; XIV в. Синод. библиот., № 598, библиот. С.-Петербур. дух. акад., №№ 523, 526, Типографской библиот., №№ 127, 128, Румянц. муз., №№ 398, 399.

Въ большей части древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ (немосковскихъ) Служебниковъ она начинается согласно старопечатному.

Но въ Служебникахъ: кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дельскомъ монастырѣ ектенія сія начинается, согласно новоисправленному, прошеніемъ: *Помилуй насъ Боже.*

18. Въ старопечатномъ Служебникѣ во всѣхъ трехъ литургіяхъ упоминается о распростертіи на св. престолѣ только «литона».

А въ новоисправленномъ вездѣ упоминается о распростертіи «антиминса».

Обращаясь къ древлеписьменнымъ и древлепечатнымъ Служебникамъ, мы находимъ:

а) Въ нѣсколькихъ древнѣйшихъ спискахъ Служебника вовсе не упоминается ни объ илитонѣ, ни объ антиминсѣ, —

Именно въ Служебникахъ XII в. библиот. С.-Петербур. дух. акад., № 518; XIV в. Синод. библиотеки., № 598, XIV—XV в. Типографской библиот., № 127.

б) Въ большей же части Служебниковъ упоминается объ илитонѣ, а въ двухъ спискахъ сказано: «простирая свитѣ».

Илитонъ упоминается напр. въ Служебникахъ XII в. Синод. библиот., № 605; XIV в. той же библиотеки, №№ 601, 952, библиотеки С.-Петербур. дух. академіи, № 523, Румянц. муз., №№ 398, 399, XV в. Синод. библиотеки, № 606, библиотеки С.-Петербур. дух. акад., №№ 527, 530, 537, и въ другихъ, и въ одномъ древлепечатномъ виленскомъ (1583 г.) Служебникѣ. *Свитѣ* упоминается въ Служебникахъ XIV—XV в. Типографской библиот., № 128; XV в. Синод. библиот., № 600.

в) Въ пяти Служебникахъ упоминается только объ антиминсѣ, —

Именно въ Служебникѣ XIV в. (Румянц. муз., № 400) въ началѣ Златоустовой и Василиевой литургіи написано: *мѣтва...* по прострѣнии андимиса (л. 18 и 35); въ началѣ преждеосвященной: и развивается андимисъ.

Въ Служебникѣ XV в. (библиотеки С.-Петербур. дух. акад., № 541) въ началѣ Златоустовой: и развивается антимисъ (л. 16). Ниже: *мѣтва...* по простѣртіи антимиса; въ концѣ литургіи: *іерей же сѣмъ гѣмъ* (т.-е. *Прости примше*) *сѣгнѣвъ антимисъ* (л. 39).

Въ Служебникѣ XVI в. (библіот. А. И. Хлудова, № 113) въ началѣ литургіи Златоустовой и Василиевой: мѣтва... по прострѣни антими (л. 17 и 38 об.).

Такъ же и въ двухъ Служебникахъ, напеч. въ Венеціи.

г) Въ нѣкоторыхъ древлеписьменныхъ и почти во всѣхъ древлепечатныхъ (немосковскихъ) Служебникахъ упоминается безразлично то *имитонъ*, то *антиминсъ*, либо *собенный платъ*, или вмѣстѣ *имитонъ и антиминсъ*, —

Такъ въ Служебникѣ XV в. (библіот. С.-Петерб. дух. акад., № 531) въ началѣ Златоустовой литургіи сказано: мѣтва... по прострѣни литона, въ началѣ Василиевой: по прострѣни собѣннаго платца, а въ началѣ преждеосвященной: и развиваѣтсѣ антими (л. 91).

Въ Служебникѣ того же вѣка (той же библиот., № 532) въ началѣ литургіи Златоуста: и развиваѣтсѣ антими (л. 32 об.), предъ заамвонной молитвою: іерей же... сзгнѣва антими (л. 66); въ началѣ же литургіи Василия Великаго: мѣтва... по прострѣни литона, а въ началѣ преждеосвященной: по прострѣни собѣннаго платца.

Въ Служебникахъ того же вѣка (той же библиот., №№ 534, 535) въ началѣ литургіи Златоуста: и развиваѣтсѣ антими, а въ прочихъ мѣстахъ упоминается *имитонъ*.

Въ Служебникѣ того же вѣка (той же библиот., № 536) въ началѣ литургіи Златоуста: простри литонъ (приписано подъ строками одной рукой), а ниже сего (л. 28) и въ началѣ литургіи Василия Великаго и преждеосвященной упоминается *антимисъ* (л. 62 и 90).

Въ Служебникѣ того же вѣка (той же библиот., № 539) въ началѣ всѣхъ трехъ литургій: развиваѣтсѣ антими (л. 23 об., 46 об. и 77), и тутъ же, въ литургіи Златоуста, нѣсколько ниже упоминается *имитонъ*.

Въ Служебникѣ того же вѣка (той же библиот., № 838) въ началѣ литургіи Златоуста: и развиваѣтсѣ антими (л. 25), ниже: мѣтва... по прострѣни антими; послѣ возглашенія *Побѣдную тѣнь*, говорится взимаѣтъ діаконъ звѣздицъ и стѣръ ю о антими, и во время дѣйствія причащенія: отираѣтъ же рѣцѣ о антими; а въ концѣ литургіи: іерей сзлагаетъ литонъ.

Въ Служебникѣ того же вѣка (библиот. Тр.-Сергіевой лавры, № 224) писано такъ же, какъ въ предыдущемъ (л. 15, 21, 28), съ тѣмъ различіемъ, что тутъ въ дѣйствіи причащенія не упоминается объ антими, въ концѣ же литургіи упоминается *антимисъ*, а не *имитонъ*; затѣмъ въ началѣ литургіи Василия Великаго говорится о *собенномъ платцѣ*, а вначалѣ преждеосвященной — опять объ *антимисѣ* (л. 48 об.).

Далѣе въ Служебникѣ XV же в. (библіот. Моск. духов. акад., № 122), гедеоновскомъ, кievскихъ 1620, 1629 гг., виленьскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ, въ литургіяхъ Златоуста и Василия Великаго упоминается объ *имитонѣ*, а въ началѣ преждеосвященной сказано: и развиваѣтсѣ антими.

Въ Служебникѣ острожскомъ въ началѣ всѣхъ трехъ литургій говорится объ *антимисѣ*; но тутъ же, въ преждеосвященной, упоминается и *имитонъ*.

Наконецъ въ кievскомъ Служебникѣ 1639 г. въ началѣ литургіи Златоуста и Василия Великаго напечатано: іерей распростираѣтъ Илитонъ и Антими въ нѣмъ сѣщій; въ началѣ преждеосвященной: и раз-

виваєтъ Ієрѣй Антимісѣ, а въ концѣ сей литургіи: и слагаетъ Ілѣонъ и Антимісѣ въ нѣмъ сѣщій.

19. Предъ великимъ выходомъ въ старопечатномъ Служебникѣ не показано, сколько разъ священникъ и діаконъ должны читать херувимскую пѣснь, по прочтеніи же херувимской пѣсни повелѣвается творить предъ престоломъ три поклона съ словами: Їже ѡчисти мѧ грѣшнаго и пр. и читать *прощенье*.

Новоисправленный Служебникъ повелѣваетъ херувимскую пѣснь читать трижды и при чтеніи оной каждый разъ полагать поклонъ; о прощеніи въ немъ ничего не говорится.

Въ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ (не-московскихъ) Служебникахъ:

а) Большею частію не содержится яснаго указанія, сколько разъ должно читать херувимскую пѣснь; но въ нѣсколькихъ древнихъ спискахъ и въ нѣкоторыхъ древлепечатныхъ изданіяхъ Служебника прямо говорится о троекратномъ чтеніи сей пѣсни, —

Именно въ Служебникахъ XIV в. Синод. библ., № 952, XV в. библіотеки С.-Петербур. дух. акад., №№ 534, 535, 539; XVI в. той же библ., № 861, въ венеціанскихъ, кіевскихъ, виленскомъ 1638 г. и печ. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

б) Во всѣхъ Служебникахъ, гдѣ упоминается о чтеніи херувимской пѣсни, три поклона творить велѣно во время этого чтенія, какъ и въ новоисправленномъ. Въ виленскомъ Служебникѣ 1638 г. три поклона велѣно полагать еще и по прочтеніи

херувимской пѣсни. Исключеніе составляютъ нѣкоторые Служебники, совсѣмъ не упоминающіе о чтеніи херувимской пѣсни, —

Таковы: библ. С.-Петербур. духов. акад., №№ 523, 526; Типографской, № 127; Моск. дух. акад., № 88.

в) О прощеніи ни въ одномъ изъ Служебниковъ не упоминается, за исключеніемъ списка XVI в. библ. С.-Петербур. духовной акад., № 861.

20. По старопечатному Служебнику *предъ перенесеніемъ даровъ*, діаконъ говоритъ священнику: Возми вѣло сѣла, священникъ полагаетъ воздухъ на десное рамо діакона. Затѣмъ, перенося дары, діаконъ и священникъ, одинъ за другимъ, должны возглашать сначала: Всѣхъ васъ да поманѣтъ гдѣ бѣ въ црѣви своемъ всегда и нѣ... потомъ: Да поманѣтъ гдѣ бѣ всѣхъ васъ во црѣви своемъ всегда и нѣ... за симъ опять первое возглашеніе: Всѣхъ васъ. Отдѣльныя же возглашенія о царѣ, святителѣ и настоятелѣ, показано говорить только въ томъ случаѣ, если кто изъ нихъ находится въ церкви.

По новоисправленному Служебнику, вмѣсто: *Возми владыко святая*, діаконъ говоритъ кратко: Возми вѣло, воздухъ полагается, вмѣсто деснаго, на лѣвое рамо, а во время перенесенія даровъ повелѣвается поминать прежде царя, царицу и весь царствующій домъ, потомъ Св. Синодъ и мѣстнаго архіерея, наконецъ предстоящихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ.

Въ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ (не-московскаго изданія) Служебникахъ, находимъ:

а) Въ нѣкоторыхъ спискахъ ни объ одномъ изъ этихъ дѣйствій вовсе не упоминается, а говорится только, и то не во всѣхъ, о «переносѣ» даровъ съ жертвенника на престолъ, —

Такъ именно въ Служебникахъ XII в.: Синод. библ., №№ 605, 604; библиот. С.-Петербург. дух. акад., № 518; XIII в. той же библ., № 524; XIV в.: Синод. библиот., № 598; библиот. С.-Петербург. дух. акад., №№ 523, 526; Румянц. муз., №№ 398, 399; XIV—XV в.: Типографской библ., №№ 127, 128; XV в.: Синод. библ., № 600; библиот. С.-Петербург. дух. акад., № 533; XVI в.: библиот. Моск. дух. акад., № 88; Румянц. муз., № 402.

б) Слова: *Возми владыко*, читаются, согласно новоисправленному, почти во всѣхъ прочихъ древлеписменныхъ и древлепечатныхъ Служебникахъ; исключеніе составляютъ Служебники XV в. библиот. С.-Петербург. дух. акад., №№ 530, 531; XVI в. библиот. Моск. дух. акад. № 85, въ коихъ не положено вовсе сихъ словъ; потомъ Служебники XV в.: библиотеки С.-Петербург. дух. акад., №№ 836, 837, библиот. Моск. дух. акад. № 112, въ которыхъ слова сіи читаются такъ: *Возми руки твоя во святая и благослови Господа*. Согласно же старопечатному Служебнику чтеніе сихъ словъ находится въ одномъ только Служебникѣ, печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

в) Въ большей части древлеписменныхъ Служебниковъ говорится о положеніи воздуха *на десное рамо*; но во многихъ, также древнихъ, спискахъ повелѣвается возлагать его, согласно новоисправленному, *на лѣвое рамо*, —

Именно возлагать на лѣвое рамо повелѣвается въ Служебникахъ XV в.: библиот. С.-Петербург. дух. акад., №№ 531, 532, 535, 536, 538, 537; библиот. Моск. дух., акад. № 122; библ. Тр.-Сергіевой лавры № 224 и во всѣхъ почти древлепечатныхъ (немосковскихъ).

г) Во всѣхъ древлеписменныхъ Служебникахъ, за исключеніемъ тѣхъ, въ коихъ не говорится ни о какихъ дѣйствіяхъ перенесенія даровъ, также въ древлепечатныхъ венеціанскихъ, гедеоновскомъ и острожскомъ повелѣвается священнику съ діакономъ говорить на великомъ выходѣ только однажды: *Всѣхъ васъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ всегда нынѣ...* (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ читается: *Да помянетъ Господь Богъ всѣхъ васъ* и пр.).

Въ Служебникѣ XVI в. Типографской библ. № 131, показано однажды говорить возглашеніе это только въ томъ случаѣ, когда въ церкви присутствуетъ царь или святитель, а безъ нихъ показано возглашать трижды, согласно старопечатному Служебнику.

Въ древлепечатныхъ же Служебникахъ возглашенія на великомъ выходѣ излагаются различно, —

Именно въ виленскомъ Служебникѣ 1583 г. говорится, что священникъ съ діакономъ поминаютъ оба въ собѣ. Помини гдѣ обитель сію или градъ сей, и всѣхъ градъ, и странъ, и вѣрныхъ хрѣтіанъ живущихъ въ нѣ. Помини гдѣ блгочѣивыхъ кнзѣй нашихъ имѣ. и все воінство ихъ. Помини гдѣ архіеппа нашего и весь сщєнническій чинъ. Помини гдѣ оца нашего иѣгмена имѣ. и всѣхъ еже о хѣ вратію нашѣ. Вгда же прїидутъ на срединѣ цркви, и заѣ возглашаютъ. Поминетъ и васъ гдѣ

оумзіванни стану прости вси. и старѣйши іереи. поклонитѣ. прѣ трапезою. ꙗко шѣ глѣть. влѣте. сщ҃енни. и они поклонше іему рѣть. многа лѣ шѣе дх҃а ст҃зи наиде на тѣ. и сила възшлаго шѣвнѣть тѣ. и моли за нзи чѣнзи шѣе. и шѣвѣраетѣ имѣ. да поманетъ въ гѣ въ цр҃кви своіемѣ... і они глѣть. боуди намѣ по гл҃оу твоіему.

Согласно сему, съ незначительными измѣненіями, и въ Служебникахъ того же вѣка Синод. библиот., № 604; XIV в. той же библиот., № 598 библиот. С.-Петербурга. дух. акад., № 526; Румянц. муз., №№ 398; 399; XIV—XV в. Типографской библиот., №№ 127, 128; XV в. Синод. библиот., № 600. Во всѣхъ ихъ тропаря: *Благообразный Иосифъ*, не положено.

б) Въ наибольшей части прочихъ древлеписменныхъ Служебниковъ, также въ древлепечатныхъ венеціанскихъ, виленскомъ 1583 г. и острожскомъ, дѣйствія эти излагаются болѣе или менѣе согласно старопечатному, — именно въ нихъ тропарь *Благообразный Иосифъ*, показано читать однажды при открытіи даровъ: послѣ стиха *Ублажи Господи* іерей съ діакономъ творять три поклона и прощеніе (впрочемъ во многихъ спискахъ прощенія не положено), и діакономъ говоритъ священнику: *Духъ Св. найдетъ на тя...* (въ нѣкоторыхъ Служебникахъ прежде іерей говоритъ діакону: *Помолися о мнѣ владыко*) и: *Помяни мя владыко, іерей: Помянетъ тя Господь Богъ* и проч.

в) Тропарь *Благообразный Иосифъ* въ однихъ Служебникахъ значится только на указѣ, въ дру-

гихъ читается съ заключительными словами: *но въ третій день воскресе...*, а въ нѣкоторыхъ положено читать тропарь этотъ только до словъ: *закрывъ положи*, согласно новоисправленному, —

Именно тропарь сей читается согласно новоисправленному въ Служебникахъ XV в.: Синод. библиот., № 606; библиотекы С.-Петербурга. дух. акад., №№ 528, 532, 534, 535, 538, 541, 548, 574, 838; библиот. Тр.-Сергіевой лавры, № 224; XVI в.: библиот. С.-Петербурга. дух. акад., №№ 575, 582, 848; библиотекы А. И. Хлудова, № 113; также въ венеціанскихъ, гедеоновскомъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

г) Въ большей части древлепечатныхъ (немосковскихъ) Служебниковъ дѣйствія по перенесеніи даровъ излагаются ближе къ новоисправленному, —

Именно въ кievскихъ Служебникахъ послѣ тропаря: *Благообразный Иосифъ*, положены тропари: *Во гробѣ плотски* и *Яко живоносецъ*, изъ коихъ первый читается при поставленіи на св. престолъ потира, а второй — при поставленіи диска; за симъ здѣсь прибавлено еще, при сложеніи воздуховъ, слѣдующее чтеніе: Прїиде же Симонъ Пѣтръ, и вниде въ гробъ и вѣде ризы єдины лежаща и сѣдари, и шиде въ сѣбѣ дивѣса бывшемъ. Послѣ сего напечатано: Сіе оубо не изъ греческаго, но изъ славѣнскихъ древнихъ зводъ приложиса. Затѣмъ священникъ говоритъ діакону: *Помяни мя брате и сослужителю*, и далѣе, какъ въ новоисправленномъ.

Согласно сему и въ Служебникахъ гедеоновскомъ, виленскомъ 1638 г. и печ. Въ Дѣльскомъ монастырѣ; здѣсь только не положено тропарей: *Во гробѣ плотски*, *Яко живоносецъ* и *Прїиде же Симонъ Пѣтръ*.

19. Въ старопечатномъ Служебникѣ, послѣ возгласенія. *Возлюбимъ другъ друга*, и читаемаго втай стиха: *Возлюблю тя, Господи, крѣпосте моя*, положена молитва предъ цѣлованіемъ: Гдѣи Ісѣ Хрѣте вѣже нашъ, любви твѣрче и проч. Потомъ, послѣ возгласенія: *Двери двери, мудростію вонмемъ*, сказано: іерей же воздвигетъ на главѣ въздухъ и держитъ надъ стѣми дѣрми, гла въ себѣ. Вѣрю во единого бѣа.

Въ новоисправленномъ Служебникѣ молитвы предъ цѣлованіемъ не положено и воздвигать воздухъ на главу не повелѣвается.

Изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами древлеписменныхъ и древлепечатныхъ Служебниковъ означенная молитва находится только въ пяти рукописяхъ, —

Именно въ Служебникахъ XIV в. Синод. библ., № 598; XIV—XV в. Типографской библ., №№ 127, 128; XV в. библиотеки С.-Петербур. дух. акад., № 530 (въ литургіи Василия Великаго); XVI в. библиот. Моск. дух. акад., № 85; Румянц. муз., № 402.

А о томъ, чтобы священникъ воздвигалъ воздухъ на главу не говорится ни въ одномъ Служебникѣ изъ древлеписменныхъ и древлепечатныхъ (немосковскихъ).

Примѣч. Символъ вѣры вполне напечатанъ только въ Служебникахъ гедоновекомъ, кievскихъ и вилеискомъ 1638 г., и во всѣхъ сихъ Служебникахъ 8-й членъ читается такъ: *И въ Дхѣ стго гѣ животворѣщаго, иже ѿ оца исхѣдѣшаго* и проч.

20. Въ старопечатномъ Служебникѣ при возгласѣ священника: *Твоя отъ твоихъ*, діакону повелѣвается

рукою только указывать на св. дары; а въ новоисправленномъ Служебникѣ повелѣвается діакону, переложивъ руки крестообразно, приподнять св. дискось и св. потиръ.

Почти во всѣхъ древлеписменныхъ Служебникахъ и въ большей части древлепечатныхъ объ означенномъ дѣйствіи или вовсе не упоминается, или оно излагается согласно старопечатному.

Но въ Служебникахъ гедоновскомъ, кievскихъ, вилеискомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ говорится о крестообразномъ сложеніи рукъ и приподнятіи дискаса и потира, согласно новоисправленному.

21. Во время пресуществленія даровъ, по изреченіи священникомъ: *Преложи я Духомъ твоимъ святымъ*, въ старопечатномъ Служебникѣ повелѣвается діакону говорить *аминь* только *однажды*, а въ новоисправленномъ Служебникѣ — *трижды*.

Въ большей части древлеписменныхъ Служебниковъ здѣсь не находимъ яснаго указанія, сколько разъ произносить *аминь*.

Въ нѣкоторыхъ же спискахъ Служебника положено здѣсь говорить: *аминь, аминь*, т.-е. дважды.

Такъ въ Служебникахъ XV в. библиотеки С.-Петербур. дух. акад., №№ 534, 538, 541, 838; библиот. Тр.-Сергіевой лавры, № 224.

А въ нѣкоторыхъ, согласно новоисправленному, положено здѣсь произносить: *аминь, аминь, аминь*.

Такъ именно въ Служебникахъ XIV в. Синод. библ., № 952 (въ Василіевой литургіи); XV в. библиотеки

С.-Петербург. дух. акад., №№ 540, 562; XVI в. библиот. Тр.-Сергіевой лавры, № 225; въ гедеоновскомъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ.

Примѣч. 1. Въ Служебникахъ XII в. Синод. библи., №№ 604, 605; XIV в. той же библиот., № 598; библи. С.-Петербург. дух. акад., № 526; Румянц. муз., №№ 398, 399; XIV—XV в. Типографской библи., №№ 127, 128; XV в. Синод. библиот., № 600, и въ венеціанскихъ, — предъ освященіемъ даровъ не упоминается о молитвенномъ призываніи: *Господи, иже пресвятаго твоего Духа....*

Примѣч. 2. Пѣснь Богородицѣ: *Достойно есть яко воистину*, вполнѣ напечатана только въ Служебникахъ гедеоновскомъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и дѣльскомъ. Въ кievскихъ напечатано: и сла́внѣйшю безъ сора́вненіа́ сера́фимъ, а въ гедеоновскомъ, виленскомъ и дѣльскомъ: и сла́внѣйшю безъ разсѣ́женіа́ сера́фимъ.

22. При *влитіи* во св. потиръ *теплоты*, по старопечатному Служебнику, показано іерею говорить: Теплотѣ стѣ́гш дѣ́а, и только; а по новоисправленному: Бѣ́гословѣ́на теплотѣ стѣ́хъ твои́хъ, всегда, ны́нѣ и прѣ́сно... Діаконъ же, вливая теплоту въ св. потиръ, долженъ говорить: Теплотѣ вѣ́ры исполнь дѣ́а стѣ́гш, а́минь.

Во всѣхъ почти древлеписьменныхъ Служебникахъ и въ венеціанскихъ дѣйствіе это изложено согласно старопечатному; но въ Служебникахъ гедеоновскомъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ, оно излагается вполнѣ согласно новоисправленному.

Виленскій Служебникъ 1583 г. и острожскій пред-

ставляютъ здѣсь нѣкоторыя отличія отъ другихъ. Въ нихъ повелѣвается іерею говорить: Бѣ́гословѣ́на бѣ́з просѣ́а́а вса́ческѣа, того́ влѣ́тію бѣ́нѣ́ и прѣ́но́ и въ вѣ́ки вѣ́комъ; потомъ при влитіи въ потиръ теплоты: Теплотѣ вѣ́ры стѣ́го дѣ́а (въ острожскомъ: *теплота есть Святаго Духа*). Бѣ́а́а бѣ́жтвеннаго порождѣ́ніа, слѣ́вомъ исчерпа́въ слѣ́жномъ ѣ́стествѣ́. то́чно и́сточа́еши ми́стра́а и́зъ не́та́бнны́хъ и про́водѣ́нны́хъ ти рѣ́връ. ѿ бѣ́же́а́а слѣ́во, напеча́та́бѣ́и и́а теплото́ю дѣ́а.

23. Въ *дѣйствіи причащенія*, по старопечатному Служебнику, предъ причащеніемъ крови Христовой положено читать молитву: Бѣ́готворѣ́щю́ крѣ́вь о́ужасни́а члѣ́е зрѣ́а и пр.

Въ новоисправленномъ Служебникѣ молитвы этой не находится; но послѣ причащенія крови Христовой положено говорить: Се́а́а при́коснѣ́а о́у́стна́мъ мои́мъ, и ѿ́имѣ́тъ безза́кнѣ́на́а мо́а, и грѣ́хѣ́и мо́а ѿ́чи́ститъ.

При разсмотрѣніи древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебниковъ молитву: *Воготворящую кровь ужаснися челове́че зря*, мы нашли только въ шести Служебникахъ,—

Именно въ Служебникахъ XV в.: библиот. С.-Петербург. дух. акад., № 525; библиот. Моск. дух., акад. № 122; въ виленскихъ, острожскомъ и дѣльскомъ.

Во всѣхъ же прочихъ молитвы этой не положено. Слова: *Се́а́а при́коснѣ́а у́стна́мъ мои́мъ*, находятся и въ нѣкоторыхъ древлеписьменныхъ Служебникахъ; но здѣсь показано ихъ читать предъ принятіемъ тѣ́ла Христова, и въ нѣсколько иной формѣ: *Се́а́а прика́сается у́гль, вмѣ́сто: Се́а́а при́коснѣ́а.*

Затѣмъ, въ Служебникахъ гедеоновскомъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ монастырѣ слова сіи приведены во всемъ согласно новоисправленному.

Примѣч. Въ старопечатномъ Служебникѣ въ дѣйствіи причащенія положенъ между прочимъ слѣдующій уставъ: іерей, пріемлетъ часть нижнюю, сѣго агньца, трѣми перъзсты деснымъ рѣки, вкладаетъ въ длань свою, и держитъ въ длани своей, и глѣтъ въ себѣ честное и пречѣнное тѣло... другою же часть пріемлетъ іерей, трѣми перъзсты той же деснымъ рѣки, глѣтъ тихо діаконѣ, пристѣпни... іерей же подаваѣмоу часть, юже держитъ трѣми перъзсты, глѣтъ, чѣнное и пречѣнное тѣло гдѣ бѣга. Уставъ этотъ мы нашли только въ трехъ спискахъ Служебника, — именно XV вѣка библиотекы Моск. дух. акад., №№ 79, 122, и XVI вѣка библиотекы С.-Петербур. дух. акад., № 861. Въ послѣднемъ наставленіе о томъ, какъ и которыми перъзстами должно брать частицу съ дискоса, выражено еще яснѣе, нежели въ двухъ первыхъ и старопечатномъ: и пріемлетъ часть деснымъ рѣки трѣми перъзсты, и пріемлетъ во длани своей и малыми двема перъзсты держа, и даѣтъ и инымъ тѣми же трѣми перъзсты деснымъ рѣки. Старообрядцевъ поповскаго согласія этотъ, содержащійся въ старопечатномъ Служебникѣ уставъ приводитъ въ немалое затрудненіе, ибо онъ заключаетъ въ себѣ свидѣтельство, благопріятствующее троеперстію. Во избѣжаніе сего затрудненія ихъ нынѣшніе епископы и священники вмѣсто первыхъ трехъ перъзстовъ, обыкновенно берутъ частицу съ дискоса тѣми тремя перъзстами, которые положено соединять въ дуперстномъ сложеніи, т.-е. большимъ и двумя малыми;

но такъ какъ при этомъ нельзя, держа первую часть въ длани, тѣми же перъзстами принять другую часть для діакона, то они придумали первую часть полагать въ длань лѣвой руки, хотя изложенный въ старопечатномъ Служебникѣ уставъ не даетъ имъ на то никакого права, особенно когда Служебникъ С.-Петербур. дух. акад., — 861, полнѣе излагающій этотъ уставъ, прямо говоритъ, что первую частицу должно держать у длани *двумя малыми* перъзстами той же правой руки.

24. Въ старопечатномъ Служебникѣ, во время возглашенія: *Спаси Боже люди твоя*, не показано іерею благословлять предстоящихъ; а въ новоисправленномъ Служебникѣ повелѣвается іерею благословить люди, а лику пѣть: *Видѣхомъ свѣтъ истинный...*

Во всѣхъ почти древлеписменныхъ Служебникахъ, и во всѣхъ рѣшительно древлепечатныхъ (не-московскихъ), во время возглашенія: *Спаси Боже людитвоя*, согласно новоисправленному, повелѣвается іерею благословлять предстоящихъ; исключеніе составляютъ нѣсколько древнѣйшихъ рукописей, въ которыхъ не положено и самого возглашенія; *Спаси Боже люди твоя*, —

Таковы Служебники XII в. Синод. библиот. №№ 605, 604; XIV—XV в. Типографской библ., №№ 127, 128.

О пѣніи же стиха: *Видѣхомъ свѣтъ истинный* мы не нашли указанія ни въ одномъ изъ разсмотрѣнныхъ нами Служебниковъ. Только въ списокѣ Служебника XVI в. библиот. Тр.-Сергіевой лавры, № 225, и въ Служебникахъ гедеоновскомъ, кievскихъ, виленскомъ 1638 г. и печат. въ Дѣльскомъ

монастырь, при возгласеніи: *Спаси Боже люди твоя, положено пѣть: Исз полла ѣти деспота*¹⁾).

25. *Заключительныя дѣйствія литургіи* въ старопечатномъ Служебникѣ излагаются такъ: послѣ возгласеній: *Благословеніе Господне на всѣхъ васъ, и: Молитвами Пречистыя ти матере, Людіе, аминь.* Достойно есть. діаконъ; Премѣрость. іерей. Прѣтамъ гже вѣе спси насъ. ѿ людіе. Чтѣншю херувимъ. іерей. Слава тебѣ вѣе насъ... людіе, слава ѿ нѣтъ, гди помилуй, вѣ, гди блгвы. іерей же творитъ шпѣсть.

Въ новоисправленномъ Служебникѣ послѣ возгласенія: *Благословеніе Господне на васъ, того благодаритію...* лѣкъ: аминь, сщѣнникъ: Слава тебѣ Хрѣте Бже... лѣкъ: Слава ѿ нѣтъ: Гди помилуй трижды. Блгословіи и отпустъ,— т.-е. не находится изложенныхъ въ старопечатномъ Служебникѣ возгласенія *Молитвами пречистыя ти матере* и стиха *Достойно есть*.

Обращаясь къ древлеписменнымъ и древлепечатнымъ (немосковскимъ) Служебникамъ, находимъ:

а) Въ нѣкоторыхъ, и притомъ древнѣйшихъ, спискахъ никакихъ заключительныхъ дѣйствій литургіи не положено, —

Такъ именно въ Служебникахъ XII в.: Синод. библ., №№ 603, 604, библиот. С.-Петербур. духов. акад., № 518; XIII в. той же библ., № 524; XIV в. Синод. библиот., № 598, библиот. С.-Петербур. дух. акад., №№ 523, 526, Румянц. муз., №№ 398, 399; XIV—XV в. Типографской

1) Такъ и въ греческомъ текстѣ литургіи св. Златоуста, приведенномъ у Гоара: καὶ ὁ ἱερεὺς εὐλογεῖ, λέγων ἐκφώνως. Σῶσον ὁ Θεὸς τὸν λαόν σου, καὶ εὐλόγησον τὴν κληρονομίαν σου. Καὶ ὁ χορός. 'Εἰς πολλὰ ἔτη, δέσποτα (стр. 67).

библиот., №№ 127, 128; XV в. Синод. библиот., № 600; XVI в. библиот. Моск. дух. акад., №№ 85, 88.

б) Въ большей части древлеписменныхъ Служебниковъ и въ нѣкоторыхъ древлепечатныхъ окончаніе литургіи состоитъ только изъ возгласеній: *Благословеніе Господне и Молитвами пречистыя...*; въ нѣкоторыхъ не упоминается и объ отпустѣ, —

Такъ въ Служебникахъ XIV в.: Синод. библ. № 600, Румянц. муз., № 400; XV в. той же библиот., № 268; библиот. С.-Петербур. дух. акад., №№ 527, 528, 530, 531, 532, 534, 535, 536, 538, 541, 836, 837, 838; библиот. Моск. дух. акад., № 79; библиот. Тр.-Сергіевой лавры, № 224; XVI в. той же библ., № 225; Синод. библиот., № 310; библиот. А. И. Хлудова, № 113; въ венеціанскихъ, виленскомъ 1583 г. и острожскомъ.

в) Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ древлеписменныхъ Служебникахъ окончаніе литургіи излагается ближе къ старопечатному, т.-е. положено пѣть: *Достойно есть*, —

Такъ именно въ Служебникахъ XIV в. Синод. библ. № 952; XV в. той же библ., № 606; библ. С.-Петербур. духов. акад., №№ 543, 546, 547, 548, 574, 842, 843; XVI в. той же библиот., №№ 575, 586, 844, 845; Типографской библиот., № 131.

г) А въ нѣкоторыхъ спискахъ Служебника окончаніе литургіи излагается ближе къ новоисправленному, —

Именно въ Служебникахъ XV в. библ. С.-Петербур. дух. акад., №№ 529, 841; библ. Моск. дух. акад., № 122; XVI в. Синод. библиот., № 602, — послѣ возгласеній, іерей, слава тебѣ вѣе насъ... людіе, слава ѿ нѣтъ ѿ шпѣсть.

Въ Служебникѣ XVI в. Рум. муз., № 404, послѣ возгласеній: Чтѣншю херувимъ, Слава ѿ нѣтъ, ѿ шпѣсть.

Въ кievскихъ Служебникахъ, послѣ возгласенія: *Благословеніе Господне на васъ, того благодаритію...* лѣкъ:

а́мѣнь, ді́аконы: Премо́дрость, ли́къ: Чѣ́стѣйшю херу́вѣмъ, іе́реѣ: Сла́ва тебѣ́ Хрѣ́сте́ Бже́... ли́къ: Сла́ва и ны́нѣ. Гдѣ́ помѣ́луй три́щи, Гдѣ́ бл҃госла́ви и отпу́сть.

Въ Служебникахъ гедзеоновскомъ, виленскомъ 1638 г. и двѣльскомъ такъ же, какъ и въ кѣвскихъ, за исклю-
ченіемъ: *Премудрость* и *Честнѣйшую*; потомъ здѣсь
читается: *Господи помилуй, трижды. Благослови.*

Примѣч. Первоначальники раскола, какъ извѣстно, обвиняли православную церковь между прочимъ и за то, что она въ молитвѣ къ пресвятой Богородицѣ, читаемой по старопечатнымъ книгамъ: *Пресвятая Госпоже Богородице спаси насъ*, слово *Госпоже* отставила. Между тѣмъ древлеписьменные и древлепечатныя немосковскія книги свидѣлствуютъ, что слово *Госпоже* въ помянутой молитвѣ и прежде не читалось. Именно этого слова въ упомянутой молитвѣ не находится въ Кипріановой Псалтири съ возсѣдованіемъ (л. 172), въ Служебникахъ XV в. библиот. С.-Петербур. дух. акад. №№ 531 (л. 124 об.), 532 (л. 150), 534 (л. 75), 535 (л. 67), 536 (л. 118), 542 (л. 47 об.), 840 (л. 108 об.), 842 (л. 47 об.); библи. Тр.-Сергіевой лавры, № 224 (л. 119); XVI в. библи. С.-Петербур. дух. акад., №№ 844 (л. 42), 845 (л. 31), и въ кѣвскихъ Служебникахъ¹⁾; притомъ и самая молитва въ этихъ Служебникахъ (за исключеніемъ Служебниковъ подъ №№ 542, 842, 845, 224 и кѣвскихъ) читается нѣсколько иначе противъ приведеннаго въ старопечатномъ Служебникѣ текста, — именно: *Пресвятая Богородице помози намъ*, или: *Пресвятая Богородице спасай насъ*.

¹⁾ Въ одномъ только Служебникѣ XV в. библи. С.-Петербур. духов. акад., № 646 (л. 213), нашли мы въ этой молитвѣ слово: *Госпоже*.

